

[Hagen Hagonson.]

get om de mange, der ejer jord, der ligger i og omkring de store byer, som i de senere år gennem de meget høje vurderinger, der har fundet sted, har fået en skattebyrde, der ligger ud over det rimelige. Og så kan man i den forbindelse sige, at det også gælder, at det kommer lejere i ejendomme, der udlejes, til gode, idet grundskatter jo kan overvæltet på disse på samme måde som andre skatter, der hviler på ejendomme. Derigennem vil der også ske en udjævning i forhold til dem, der er lejere.

Lad mig sige om det ændringsforslag, der er stillet af kristeligt folkeparti, at der meget vel kan være grund til engang at drøfte spørgsmålet, om der skal være skat på produktionsjord, for det er vel egentlig det, der ligger bag ved det, der foreslås her. Men det skal bare ikke tages op nu, for det rækker langt, langt videre end det, kristeligt folkeparti søger at komme igennem med her, som er et fra partiets side ufuldkomment ændringsforslag, idet det simpelt hen går på, at alle ejendomme, der er noteret som landbrugsejendomme, skal have et fradrag på 800 kr., dog vel ikke mere, end de skal betale i skat af grunden til amtskommunen. Der er jo ganske mange ejendomme, om hvilke det gælder, at de vel stadig væk er noteret som landbrugsejendomme, men ikke hører ind under det, man normalt vil kalde for egentligt landbrug, og det ville derfor være mindre rimeligt, for at sige det meget pænt, om der skulle ydes et tilskud til disse.

Jeg skal undlade at komme ind på de bemærkninger, som hr. Aksel Pedersen gjorde om forholdet mellem grundskatter, formuebeskatning og kapitalvindingsskat. Det kunne være fristende, men kendsgerningen er den, at her taler vi alene om grundskatter, og her er vi med til at lempe, på samme måde som vi ikke har villet være med til at skærpe for så vidt angår kapitalvindingsskatten, hvad derimod hr. Aksel Pedersen har været med til, og som man nu naturligt vel skal søge et forsvar for.

Fru Aase Olesen siger, at når man antagelig om et par dage med et spinkelt flertal vedtager denne ændring eller denne omlægning af beskatningen til amtskommunen, så sker det med et spinkelt flertal. Det er muligt det gør det, men det er nu engang kendsgerningen i dette hus, som vi må tage til efter-

retning. Det var vi nogle stykker der måtte gøre nu i formiddags, da spørgsmålet om udgiftsgrundlaget var til bedømmelse, og hvor man også antagelig med et spinkelt flertal vil vende sig imod en rimelig ordning på dette område.

Vi hører til blandt dem, der søger at finde frem til en rimelig ordning for grundbeskatningens vedkommende, og har derfor sammen med andre sluttet os til det foreliggende forslag, som vi anbefaler bliver gennemført.

Kristine Heltberg (SF):

Jeg skal ikke gentage de mange udmærkede ting, der er blevet sagt af ordførerne for socialdemokratiet og det radikale venstre. Jeg skal gøre det ganske klart, at socialistisk folkeparti naturligvis ikke kan medvirke til, at man overfører skatteudgifter fra det store hartkorn til almindelige løndætægter. Det forekommer mig, at dette forslag simpelt hen er grotesk, hvis man tager det som udtryk for forslagsstillernes skattepolitik. Det forekommer mig at være noget af det mest selvmodsigende, jeg har været ude for.

Vi vil naturligvis heller ikke kunne tilslutte os kristeligt folkepartis ændringsforslag, da det dels forekommer mig at være meget dårligt gennemtænkt, dels ikke hjælper de eventuelt klemte landmænd, der kan være tale om. Disse klemte landmænd skulle måske have tænkt lidt over det, før de fik os lokket med ind i EF. Det ser ud til, at man også fra venstres side er kommet med nogle beske bemærkninger omkring landbrugsstøtten i andre lande inden for EF, som åbenbart generer danske landmænd. Vi kan ikke se, at det er nogen grund til, at vi skal hjælpe dem ud af den knibe, de måtte være kommet i.

Det helt afgørende er imidlertid, at lovforslaget ikke bliver vedtaget ved tredje behandling. Ved andenbehandlingen vil vi stemme nej til kristeligt folkepartis ændringsforslag, hvorimod vi ikke ønsker hverken at tage stilling for eller imod forslagsstillernes eget ændringsforslag om udskydelse. Vi vil ikke have noget som helst med dette lovforslag at gøre. Det er urimeligt.

Ritta Ahm (KrF):

Allerede ved første behandling nærede jeg betænkelighed ved fremskridtspartiets for-