

**[Aksel Pedersen.]**

når man bytter rundt med skattegrundlaget til udskrivning på amtskommunal grundskyld, lige ved at veje hinanden op i de fleste tilfælde, når man kommer op på indkomster på over 60.000-70.000 kr. Amtsrådsforeningen var i øvrigt selv inde på i 1973, da vi fik den nye vurdering, at man ville gå ind for, at man nedsatte amtsgrundskylden med 5 promille. Man foreslog den gang selv, at der skulle være en mulighed for amterne for selv at bestemme grundskyldpromillen.

I øvrigt vil jeg sige generelt om grundskatter, at jeg vil meget gerne være med til, at vi satte en overgrænse for de samlede grundskatter i kommunerne, idet det jo er sådan, at de velstillede kommuner herovre ved København vælger at have meget store grundskyldpromiller for derved at unddrage en part af statsskatten. Det var måske noget, vi kunne blive enige om siden hen, at vi lavede en grænse dér, så vi ikke fik kommuner, der ligger i læ, fordi de udskriver meget store grundskyldpromiller.

Der er jo en sammenhæng imellem venstres stilling i forhold til grundskatter og så det forlig, vi lige har indgået om kapitalvindingskatten. Fra venstre finder vi, at det måske nok er rimeligt at beskatte kapitalen, men vi ved, at en kapital, der bliver beskattet, mens den arbejder som kapital i erhvervslivet, vil være med til at forringe selve vilkårene i konkurrencen med den omverden, vi skal konkurrere med. Vi kan ikke beskatte kapitalen som en slutkapital, beskatte den med grundskatter, og samtidig beskatte den med formueskatter og så tro, at den fungerer lige godt som det arbejdsredskab, en kapital er for et erhvervsliv.

I øvrigt lige til slut til hr. Karl Nielsen: ja, den personlige skat i amtskommunerne vil stige fra 0,2 til 0,6 pct. ved, at vi tager de 5 promille her væk. Udskrivningsgrundlaget for personlige skatter vil derved stige med 0,1 pct., så der bliver nu ikke meget at mærke på udskrivningsgrundlaget for personlige skatter.

**Maisted (FP):**

Fremskridtspartiet synes selvfølgelig, det er et godt forslag, og vi er glade for, at vi har fået så bred tilslutning til dette forslag.

Jeg vil da godt lige gøre opmærksom på, at

når vi tænker på at lette med 400 mill. kr. her, så er det skam ikke vores agt, at den direkte beskatning skal stige med et tilsvarende beløb. Jeg synes, hr. Karl Nielsen sagde det udmærket, da han sagde, at selvfølgelig har amterne fri ret til at opkræve de skatter, de mener de har behov for. Det betyder selvfølgelig også, at de har lov til at gennemføre nogle besparelser, så de er fri for at øge indkomstskatten.

Når hr. Karl Nielsen taler om, at det er de større jordbesiddere, og nævner, at der er tale om flere hundrede tusinde kroners besparelse, så synes jeg, han skulle tage i betragtning, at vi taler om 400 mill. kr. Det vil altså sige, at vi nok er nede omkring promillestørrelse, når der er tale om lettelser her. De 400 mill. kr. er jo sådan rundt regnet, hvad det offentlige forbruger hver dag, så det her er, som jeg sagde under første behandling, en meget beskedent besparelse på de offentlige budgetter, som skal lette vores erhvervslivs vanskelige vilkår.

Med hensyn til ændringsforslagene kan vi ikke stemme for det første ændringsforslag af kristeligt folkeparti, idet det er ret uklart, hvem der vil få de 800 kr. pr. år, og det bliver næppe til at administrere. Vi anbefaler, at man stemmer for ændringsforslag nr. 2.

**Aase Olesen (RV):**

Det radikale venstre kan naturligvis ikke medvirke til fremskridtspartiets forslag, ligesom vi heller ikke kunne medvirke til forslaget, da det sidste år blev fremsat af venstre. Det er en omlægning af skatterne, vi er imod.

Vi vil gerne se på de begrundelser, som fremskridtspartiet er kommet med, og som tit kommer i forbindelse med forslag af denne karakter. Vi har set det i år også ved forslag til folketingsbeslutning fra centrumdemokraterne. Et af argumenterne er jo, at man på denne måde skal tage specielt hensyn til de ældre, der sidder i eget hus, og en anden begrundelse er speciel hensyntagen til etableringsmulighederne i landbruget. Vi har en nogenlunde rimelig ordening, og den kan man naturligvis godt stille spørgsmålstegn ved, men vi har en ordening for ældre mennesker, således at de kan slippe for at betale deres ejendomsskat mod, at pengene bliver stående som prioritet i ejendommen. Det er der en del ældre mennesker der ikke