

[Indenrigsministeren.]

ulejlighed at slå det efter. Men også fra radikal side og fra SF var der interesse for at gå videre ad den vej, som nu er foreslået, og som min forgænger pegede på.

Jeg synes derfor nok, det er ejendommeligt, at man, når det kommer til stykket, alligevel ikke ønsker denne forfining af tilskudssystemet. Jeg er dog klar over, at hr. Jacob Sørensen måske ikke helt føler sig ramt af disse bemærkninger, man kan jo også være hårdhudet indimellem. Men jeg forstår hr. Jacob Sørensen sådan, at han nok ikke anser pris- og lønindeksen for en principiel uting, men at vi bør vente med at indføre den, indtil vi har nået en tilfredsstillende landsudligning, med andre ord, når vi har afsluttet byrdefordelingsreformen.

Denne argumentation ser bestikkende ud, men er alligevel ikke holdbar. Vi er enige om, at der før eller senere må tages hensyn til de geografisk bestemte variationer af pris- og lønniveauet.

Jeg har den opfattelse, at ændringen må ind i systemet på det tidligst mulige tidspunkt, for at vi kan nå at få et erfaringsmateriale til en løbende forbedring af indeksen. Det er for så vidt heldigt, at ændringen ikke medfører de helt store udsving i skattetrykkene. Dette være sagt til de ordførere, som har taget de beskedne virkninger som et minus ved lovforslaget.

Hvis jeg skal udtrykke mig lidt firkantet, så er indførelsen af pris- og lønindeksen netop en betingelse for, at vi kan komme videre i arbejdet med at konvertere procentrefusioner til generelle tilskud. Det er ikke holdbart at vende det om og sige, at vi først skal afslutte byrdefordelingsreformen og derefter indføre indeksen.

De 4 partier, jeg nævnte før, har jo stillet et ændringsforslag, der tilsigter at fjerne pris- og lønindeksen fra lovforslaget. Ændringsforslaget bygger på en betragtning, der forekommer mig at være i strid med hele ideen bag systemet med tilskud efter udgiftsbehovskriteriet. Det hedder i forslagsstillernes bemærkninger:

„Da det er lovens hensigt at tilstræbe objektive kriterier, er det efter forslagsstillernes opfattelse forkert at inddrage specielt lønindeksen som faktor i forde-

lingstallet, idet kommunerne selv er part i de lønftaler, der indgås.“

Nej, det er netop ikke forkert at inddrage lønindeksen. Lønindeksen er ligesom de andre udgiftsbehovskriterier objektiv i den forstand, at den er neutral over for den enkelte kommunes dispositioner. Det er sort tale, når man er inde på, at kommunerne selv er part i lønftalerne. Statstillægs-satserne bliver jo til ved en centraliseret forhandlingsprocedure, og der er da ingen relationer mellem disse forhandlinger og de enkelte kommuners udgiftsdispositioner. Og lige meget om man kan lide stedtillæg eller ej, så er det nu engang penge, som kommunerne skal af med.

Vi har så gjort det, at vi har søgt at indrette de objektive udgiftsbehovskriterier sådan, at de tager hensyn til den faktiske forskel i kommunernes udgiftsbehov. For en sikkerheds skyld må jeg understrege, at lønindeksen selvfølgelig ikke har noget at gøre med, hvor mange der er ansat, hvor mange lønninger der udbetales, eller hvad den samlede lønsum er.

Forslagsstillerne siger, at indeksen vil medvirke til at forstærke den geografisk skæve pris- og løndannelse. Jeg tror ikke på, at det kan dokumenteres, at et beskedent mer- eller mindretilskud kan påvirke pris- og lønniveauet i nogen kommune her i landet.

Ændringsforslaget forekommer mig at hvile på en række forkerte forudsætninger. En vedtagelse af det vil betyde en yderligere belastning af hovedstadsområdet med over 100 mill. kr., penge, som ikke skal flyttes fra det øvrige land, men som efterhånden skal flyttes fra hovedstadsområdet. Hvis man vil sætte skattetrykket op her, hvor man i forvejen bevæger sig på et skattetryk, der ligger langt over mange af landets kommuner, all right, så siger man det klart ud, og det er det, jeg ønsker at gøre. Derfor siger jeg: hellere sige dette end bare forsøge at sige, at det er forkerte kriterier.

Men til dato har vi ikke fået nogen som helst løsning hverken fra Kommunernes Landsforening, fra de radikale forslagsstillere eller fra andre på en rimelig og retfærdig fordeling. Jeg har søgt at yde et bidrag hertil, og jeg har fortsat det arbejde, som min forgænger satte i gang, og som jeg også