

[Sigsgaard.]

kratisk system og dermed vældig kostbart, uden at det giver en forsvarlig byrdefordeling. Dermed har jeg ikke sagt, at vi i VS går imod bloktilskuddene. Vi tror, at det i og for sig er en rigtig ting, at man har bloktilskud, men vi går, som man ved, ind for en enhedsskat til afløsning af statskatten og kommuneskatterne og udformet på en sådan måde vel at mærke, at den ikke forringer det lokale selvstyre. Det har der ikke hidtil været flertal for i folketinget, og det er der mig bekendt stadig væk ikke. I den situation går VS ind for en udligning mellem fattige og rige kommuner, der går væsentligt videre, end flertallet hidtil har villet.

Der kan godt anføres logiske argumenter for, at pris- og lønindekset ikke bør indgå i fordelingsstallet, og det har forslagsstillerne til disse ændringsforslag også gjort, men de kan godt selv se, som det fremgik bl. a. af fru Ritta Ahms indlæg her for et øjeblik siden, at virkningerne af deres ændringsforslag vil være fordelingspolitisk meget uheldige, og en af årsagerne er jo, at der findes kommuner med et højt pris- og lønniveau, som samtidig er ved at blive hel- eller i hvert fald halvfattige kommuner. Derfor vil virkemidler, der flytter midler fra hovedstadsområdet som helhed til Vestdanmark som helhed, altid være alt for grove, og det, man her fra de 4 partier stiller forslag om, er netop, at man tager den slags alt for grove virkemidler i brug, hvor man godt ved, at virkningerne vil være uacceptable. Derfor må vi stemme imod disse ændringsforslag fra de 4 partier.

Med hensyn til afstemningen om lovforslaget som helhed er det vel allerede fremgået af de bemærkninger, jeg har gjort, at vi ikke kan stemme for, men vil undlade at stemme.

#### Indenrigsministeren (Egon Jensen):

Der var et par bemærkninger, som hr. Sigsgaard kom med, som man lige skal lægge mærke til. Dels var der bemærkningen om enhedsskatten, som hr. Sigsgaard var inde på, idet han sagde, at man ville gerne være med til en enhedsskat, som ikke forringede det kommunale selvstyre. Jeg tror ikke, de to ting kan kombineres. Det er den ene ting.

Men den anden ting, som hr. Sigsgaard sagde, var meget vigtig. Jeg har søgt at understrege, at det, man kalder de rige kommuner, er ved at blive de halvfattige kommuner, fordi de har en række opgaver at skulle klare ved siden af og et service-niveau, som er forskelligt både i behov og i aktualitet end mange andre steder.

Må jeg så sige et par bemærkninger i almindelighed og generelt.

Det, der er søgt med dette lovforslag, er at gøre ret og skel, at søge en retfærdig fordeling, når det drejer sig om de penge, der skal fordeles landet over.

Må jeg i øvrigt sige til hr. Maisted, at det med bruttofaktorindkomsten og at tage de offentlige ydelser ud kan jeg ikke være enig i. Når det drejer sig om sygedageantal, mener vi at have fundet et repræsentativt udsnit, og når hr. Maisted taler om de 10.000 senge og de 15.000 senge, gør jeg opmærksom på, at jeg i går havde en forhandling, hvor vi nok får afklaret, at det drejer sig ikke om en så stor forskel som den, der her bliver sagt noget om, idet der er tale om, at i det omfang man får nye hospitaler, nedlægges andre sengepladser.

Må jeg sige til fru Aase Olesen, at det var ikke mindst — det skal man lige være opmærksom på — et ønske fra radikal side, at man tog pris- og lønforskellen med ind i det objektive kriterium. Og når man taler om, at det ikke er objektivi, må jeg bare påstå, at der er ikke tale om, at det er subjektivt.

Endelig også den bemærkning til fru Aase Olesen, at når man taler om et service-niveau, er sagen jo den, at kommunerne kan anvende de penge, de får — flere, end de før har fået — enten til nedsættelse af skatten eller til forhøjelse af serviceniveauet. Jeg har en fornemmelse af, at det nogle steder sker ved en nedsættelse af skatten, uden at serviceniveauet bliver sat op. Når man endelig er inde på, hvordan man skal finde kriteriet, ja, så gælder det, at det ændringsforslag, som fru Aase Olesen er inde på, bare betyder, at f.eks. Københavns kommune skal betale 27 mill. kr. mere, og at Frederiksborg amt skal betale 11,4 mill. kr. mere.

Fru Kristine Heltberg gjorde et par bemærkninger om, at det ramte Københavns kommune urimeligt, og deri er jeg