

[Wilhelm.]

bevillingerne nu forvaltes på en måde, som ikke er rimelig og rigtig og i overensstemmelse med de ordensregler, vi har. Man kan lide det eller ej, og man kan ændre på sine regler, men så vidt jeg ved, har man til dato måttet konstatere, at bevillingerne er administreret i overensstemmelse med Lovens bogstav, som der blev sagt om Solvangsbevillingen.

Hr. Poulsgaard sagde, at nu havde Thorsen fået en ordfører eller en forsvarer i undertegnede. Det er jeg mig ikke bevidst. Jeg mener ikke med ét ord at have forsvaret Thorsen. Jeg har sagt, hvad vi har ment om den film meget længe på grund af den kommercielle omtale, der har været af den, og har samtidig som noget nær den eneste sagt, at jeg ikke ville udtale mig om et indhold, jeg ikke kendte. Deri ligger ikke noget som helst forsvar. Jeg er temmelig overbevist om, at hvis den film blev lavet — og det burde den efter min mening — ville jeg ikke bryde mig om den. Det vil ikke være den første film, der er lavet med statsstøtte her i landet, som jeg ikke har brudt mig om. Det bliver forhåbentlig heller ikke den sidste.

(Kort bemærkning).

Lysholt Hansen (S):

Det er udelukkende, for at det ikke skal stå uimodsigende, det, hr. Wilhelm nu sagde, at det reelle i dagsordenen er at stramme filmloven. Det reelle i dagsordenen er at undersøge en række forhold, og jeg vil gerne bede hr. Wilhelm om ikke at tillægge andre motiver, som de ikke har. Jeg tager ethvert medlems, også hr. Wilhelms, ord for deres pålydende. Jeg håber og forventer, at han vil gøre det samme, når det drejer sig om os andre.

(Kort bemærkning).

Wilhelm (VS):

Som jeg sagde heroppefra, så er selve formuleringen af dagsordenen i og for sig intetsigende og ligeegyldig, og min bedømmelse af den beror altså på, hvad vi har fået af — tilsagn kan jeg dårlig kalde det fra mit synspunkt, men hvad vi har fået af udtalelser fra kulturministeren om hensigterne med hensyn til ændringer i kunstfondloven. I øvrigt kan vi jo vente, til dette

udvalgs arbejde er gjort færdigt, og så se, hvad der kommer ud af det, og hvem der så fik ret med hensyn til, hvad det egentlige indhold i denne dagsorden viser sig at blive.

Poulsgaard (FP):

Ganske kort til hr. Poul Hartling: nogle vælgere må altså have følt det, som jeg gav udtryk for, at den kristne kulturarv er blevet svigtet i dette høje ting. Ellers havde vi ikke fået et parti af den størrelsesorden, der kunne kalde sig kristeligt folkeparti.

Men til sagen: det er for dårligt, at denne forespørgsel skal munde ud i den vattede udtalelse, som den foreslåede dagsorden jo reelt er. Befolkningen har krav på at få at vide, hvad folketinget mener. Hvis alle de kønne ord, der er sagt herinde, er rigtige, hvis medlemmerne virkelig mener det, så vil jeg opfordre medlemmerne til at stemme for følgende:

Forslag om motiveret dagsorden.

„Idet folketinget udtaler sin forømmelse af den skete bevilling af 900.000 kr. skatteydermidler til Jens Jørgen Thorsens Jesusfilmprojekt, går tinget over til næste sag på dagsordenen.“

Formanden:

Der er fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se ovenfor). Også dette forslag indgår nu i forhandlingen.

Ordføreren for forespørgerne (Ninn-Hansen) (KF):

Med den dagsorden, hr. Lysholt Hansen har stillet på 6 partiers vegne, har vi fået opfyldt formålet og hensigten med denne forespørgsel. Når hr. Wilhelm talte om hensigten i den forbindelse, kan jeg henviser til min motivering for forespørgslen. Det resultat, vi er kommet til, er vi tilfredse med.

Vi så nemlig gerne, at vi fik løftet denne sag ud af en diskussion, som jeg ikke synes var tilfredsstillende for nogen. Den har med mellemrum været i 2 år, næsten 2 år, uden at der er sket noget afgørende, fordi man ikke har villet gå ind på det, det reelt drejer sig om, nemlig at lægge bevillingsretten det rigtige sted og dermed sikre, at der er en appelinstans i disse tilfælde.