

[Poul Hartling.]

om dagsordener og deres formuleringer. Hvis vi er enige om, at det var en rimelig måde at slutte debatten på, at et udvalg skulle kunne undersøge spørgsmål i forbindelse med det, vi drøfter her, så skal et sådant udvalg jo nedsættes i henhold til en folketingsbeslutning, og altså skulle der fremsættes et forslag om det, eller også skulle man stille forslag om det i forbindelse med debatten, og det kunne da være det nemmeste og rimeligste at gøre det. Derfor sagde jeg også i mit første indlæg, at det kunne være en fornuftig måde at lade det slutte med at nedsætte et udvalg, og derfor havde jeg heller ikke spurgt om indvendinger imod den formulering, at nu skal folketingets nedsætte et 17 mands udvalg til at drøfte disse ting.

Med hensyn til opgavens formulering var det vigtigste for os for det første, at man undersøgte det tilsagn, som er givet om produktionsstøtte, om det er lovligt, om det er inden for det retligt rimelige. Idet kulturministeren har sagt, at han vil foretage en sådan undersøgelse — det har han lovet kulturudvalget, det vil han stå ved, og det vil han gøre — så har jeg ikke spurgt imod, at vi formulerer det sådan, at vi tager det tilsagn til efterretning. Dermed har vi opnået det, som jeg gerne ville nå på det punkt. Jeg forstår, at det udvalg, der nu nedsættes, kan modtage den redegørelse, der kommer, kan stille spørgsmål til den, altså på den måde kan være med i det.

Det er også vigtigt for os — og det går jeg ud fra at vi kan inddrage — at man også kan få nærmere at vide om den tidsfrist, der er sat, og det optagelsessted og alle de andre ting, der hører med til betingelserne, at der også kan stilles spørgsmål om det.

Det andet, der var vigtigt for os, var, at en fremtidig lovgivning og bevillingspraksis kunne overvejes, altså hvem er det, vi vælger til de bestyrelser, vi overdrager bevillingsmyndigheden til? Og: er der en appelmulighed, sådan at de ikke får en suveræn og definitiv afgørelse i sager, som kan være virkelig kontroversielle?

Vi vil gerne delegere bevillingsmyndigheden ud. Det vil vi gerne være med til. Men der må være en appelmulighed. Det er det, vi gerne vil drøfte. Det står nu i det dagsordensforslag, som hr. Lysholt Hansen har stillet på alles vegne eller på fleres vegne.

Jeg vil gerne anbefale, at man stemmer for det dagsordensforslag.

Svend Andersen (Rosk. a.) (FP):

Vi ønsker bevillingsmyndigheden eller ansvaret for bevillingens anvendelse lagt hos folketinget. Vi ønsker, at folketinget skal kunne sige nej, hvis bevillingen ikke anvendes på en måde, der er i overensstemmelse med folketingets flertal.

Vi ønsker også dette princip ført ind på områder, hvor det ikke gælder i øjeblikket, f. eks. hvad angår forskning og fredning og en læng række andre områder.

Derfor ønsker vi til den af hr. Lysholt Hansen nys foreslåede dagsorden at stille følgende:

Ændringsforslag.

„Efter ordet „beretning“ indsættes:

„om, hvilke foranstaltninger der må træffes, for at folketinget kan stoppe enhver afholdelse af udgifter for statslige midler, som folketingets flertal ikke kan billige, samt“.

Formanden:

Der er nu fremsat følgende ændringsforslag til forslag om motiveret dagsorden af hr. Lysholt Hansen (se ovenfor).

Dette ændringsforslag indgår nu i forhandlingen.

Gudme (RV):

Jeg skal ikke forlænge denne debat. Jeg synes, der er sagt en hel del i dagens løb om det, som sagen ikke drejer sig om.

Den dagsorden, som hr. Lysholt Hansen nu har formuleret sammen med andre, er derimod et udtryk for det, som sagen reelt drejer sig om, og som der vil blive mulighed for at forske videre med i sommer, når og hvis dette udvalg på 17 medlemmer nedsættes. Jeg kan derfor anbefale, at man stemmer for denne dagsorden.

Den udvidelse, som hr. Svend Andersen (Rosk. a.) netop kom med forslag om, ser jeg ikke er fuldt påkrævet, og derfor synes jeg, vi skal holde os til den formulering, som flere er blevet enige om.

Poul Dam (SF):

Socialistisk folkeparti kan stemme for den dagsorden, som hr. Lysholt Hansen nu har foreslået. Den indeholder dels nogle kon-