

[Kaj Hansen.]

lut ikke. Ro kan være noget meget farligt noget, også for det demokrati, som hr. Knud Damgaard talte så rørende om. Ro, det kan føre til, at demokratiet ødelægges. Men aktivitet og vågenhed og protest over for uretfærdigheder, det er det, der gavner og styrker demokratiet, så den bemærkning tror jeg faktisk var lidt ilde anbragt.

Endelig må jeg sige til fremskridtspartiets ordfører, at jeg har en fornemmelse af, at nu kommer fremskridtspartiet her og vil lægge sig i baghjulet på os andre, der har bekæmpet dette lige fra allerførste start. Jeg kunne opfordre fremskridtspartiets ordfører til at læse, hvad fru Kirsten Jacobsen har sagt om disse boligspørgsmål her; det burde ordføreren for fremskridtspartiet have gjort, inden han gik på talerstolen.

**Willhjelms (VS):**

I betragtning af den lille debat, der også har været om boligministeriets embedsmænd, vil jeg godt sige, at min brug af ordet makværk om ændringerne til § 8 bestemt ikke gik på embedsmændene. Jeg tror nu også, det fremgik af mit indlæg. Jeg sagde, jeg misundte ikke embedsmændene, der skulle udforme de annoncer, der klart og tydeligt og letfattet og kortfattet gjorde rede for, hvad det her egentlig var for noget.

Jeg mener heller ikke, at hr. Kjærulff-Schmidts eksempler på makværk i andre sammenhænge kan lastes embedsmændene. Når hr. Kjærulff-Schmidt direkte nævner boligsikringsordningen, så er det jo politikerne, der disse gange har foranlediget nogle så kortsynede boligsikringsordninger, at de måtte tages op 3 gange i løbet af et halvår. Embedsmændene har vist, i hvert fald med forslaget fra 1973 — jeg går ud fra, at det i høj grad må have været embedsmændenes værk, selv om det selvfølgelig er bestilt af politikerne — at de godt kunne lave en boligsikringsordning, der holdt, og som var dyrtidsreguleret, men det har flertallet af partier inklusive fremskridtspartiet ikke ønsket, heller ikke i denne omgang, hvor vi sidst har forhandlet boligsikringsordning.

Jeg synes nok, at ændringerne til § 8 tyder meget på, at det ikke er uformåenhed hos embedsmændene, men netop politisk makværk. Først får man et stykke med om, at lejereren kan forlange. Så kommer de andre

deltagere i forliget og siger: så må vi også have ét med om, at udlejereren kan forlange. Og så kommer de første igen og sætter et stykke ind om, at lejereren kan også forlange. Og så til allersidst kan udlejereren kræve osv. Her er klart og tydeligt tale om sådan en studehandel, som umuliggør en fornuftig lovtekst — især under de betingelser, hvorunder dette her har skullet laves.

Boligministeren og også skatteministeren var lidt inde på, at det var, som om mine argumenter om de to lovforslag og deres opretholdelse af den såkaldte paritet bed sig selv i halen. Så har man ikke forstået, hvad det var, jeg sagde. Det er rigtigt, at jeg sagde: beregnet ud fra de oplysninger, vi har fået fra boligministeriet — de står her på side 9 i bilaget til lovforslaget — vil man finde frem til, at ca. 40 mill. kr. af husleje-forhøjelserne ligger over den 25 kr.s grænse, mens mindreprovenuet med hensyn til lejeværdi af egen bolig af ministeriet selv er opgjort til 10 mill. kr. Det er, som om man nu vil sige: ja men det viser jo netop, at her er vi flinkere over for lejerne, end vi er over for ejerne. Hvad er det for noget sludder? Det viser jo netop, at til trods for at man i virkeligheden sætter grænsen ved nogle lejeværdiforhøjelser, som i kroner og øre for selvejereren betyder mindre, end de 25 kr. betyder for lejereren, så er det meget få af selvejerne, der overhovedet kommer op over de forhøjelser. Derfor bliver provenutabet så lille. Man kunne med lige så god og logisk ret argumentere som følger fra skatteministerens og boligministerens side: hvis vi havde lavet et boligforlig, hvor der overhovedet ikke blev lagt noget på selvejerne, men udelukkende på lejerne, og vi derefter sagde: o.k., vi bider det i os igen, for så vidt det er huslejestigninger på over 20 kr. pr. m<sup>2</sup>, så er der ikke én øres skatteprovenutab, hvad angår selvejerne, mens der selvfølgelig er noget på lejersiden, at det beviser, at vi er flinkere over for lejerne. Hvis man ikke kan forstå det på den led, skal jeg gerne lave et notat om det, hvis f. eks. skatteministeren var interesseret. Jeg har nu indtryk af, at det egentlig ikke er det, der er skatteministerens problem i øjeblikket, men man skal snakke om noget andet.

Jeg takker for skatteministerens egen oplysning her, den manglede jeg nemlig, hvor det klart og tydeligt blev sagt, at hele