

[Boligministeren.]

Så mener hr. Kjærulff-Schmidt, at jeg morer mig over at sende klager over advokater til Advokatrådet. Det morer ikke mig, at der i dette land er advokater, der ikke forstår denne lovgivning. Jeg går ud fra, at hr. Kjærulff-Schmidt måske sagde disse ting af hensyn til standen. Det morer mig ikke, at det er nødvendigt at overbringe Advokatrådet den sag, der her var tale om. Hvis jeg var advokat, så ville jeg i hvert fald ikke more mig over den sag, der her er tale om. Jeg mener, at det var nødvendigt, og derfor gjorde jeg det. Jeg håber ikke, at der bliver tor mange af den slags ting.

Med hensyn til persondebatten og min evne eller ikke evne til at lede eller ikke lede ønsker jeg naturligvis ikke at diskutere det med hr. Kjærulff-Schmidt.

Hr. Ingomar Petersens indlæg har jeg været inde på. Jeg er enig i den vurdering af embedsmændene, som hr. Ingomar Petersen og hr. Haunstrup Clemmensen var inde på.

Til hr. Henning Philipsen har jeg kun en enkelt bemærkning. Hr. Henning Philipsen beklagede sig lidt over, at der ikke var sket de samme lempelser over for det almennyttige byggeri. Jeg tror, hr. Henning Philipsen kender lovgivningen så godt, at han ved, at der i lovgivningen er mulighed for, at Landsbyggefonden selv kan foretage de lempelser, der her er foretaget over for den private sektor, idet man selv kan rokere med det. Endvidere tror jeg også, at hr. Henning Philipsen ved, at det her er vedtaget fra det almennyttige boligbyggeris egen side, at der skal ske en stigning ifølge denne lovgivning på 6 kr. pr. m² eller en gennemsnitlig lejestigning på 40 kr. for en 80 m² lejlighed. At der sker andre stigninger i dette byggeri, erkender jeg, men det er ikke på grund af denne lovgivning, det er på grund af driftsudgifter og andre ting. Det, der altså er sket inden for denne lovgivningsrammer, er indtil nu 6 kr. pr. m², så jeg synes ikke, der er grund til at reflektere over, at der ikke også er taget bestemmelser ind over for den almennyttige sektor i forhold til det, der er lavet her i den øvrige sektor.

Til hr. Kaj Hansen vil jeg gerne sige, at jeg er enig med hr. Kaj Hansen i, at der her er tale om gennemsnitstal, og jeg vil da netop understrege, at det, der har været det afgørende for regeringen, har været, at der

måske især har været så stor spredning, som tilfældet har været. Det har været et af udgangspunkterne for, at det var nødvendigt for regeringen at foretage det udspil, som vi gjorde over for huslejestigningerne.

Men hensyn til den kritik, som både hr. Kaj Hansen og hr. Wilhjelm har over for spørgsmålet om, at vi har ændret bestemmelserne omkring den opsættende virkning, var det jo nærmest, som om den opsættende virkning betød, at man aldrig skulle betale det, der til sin tid blev afgjort i huslejenævnet, at man var fritaget for den periode, det havde haft opsættende virkning. Det har jo ikke været tilfældet. Grunden til det er vel især, at der kunne, og det indrømmer jeg, på grund af de mange sager, en relativt langvarig behandling af sagerne, blive tale om, at folk kunne komme i en relativt stor gæld, hvis ikke der blev indbetalt noget a conto på disse huslejeforhøjelser.

Jeg synes egentlig også, det var en mærkelig filosofi, hr. Kaj Hansen lagde for dagen i forholdet til boligsikringen og de sociale ydelser og om fordelingsprincippet. Det var, som om hr. Kaj Hansen helt var imod det sociale omfordelingsprincip her i landet, i hvert fald når det drejer sig om boligsikring. Jeg håber, at jeg har misforstået hr. Kaj Hansen på dette område.

Til hr. Wilhjelm vil jeg gerne sige, at jeg godt forstår, hr. Wilhjelm havde lidt besvær med det regnestykke, hr. Wilhjelm var i gang med, i forholdet til, hvor meget det havde betydning for ejerboligsektoren og for lejerboligerne. Det var jo et klart bevis på, hvis ellers hr. Wilhjelm's tal var klare og rigtige, at lejerboligerne altså fik udskudt et beløb, der var 4 gange så stort som det, ejerboligerne fik i et år, og altså ikke skulle betale dette beløb. De skal betale det beløb, der er ifølge boligforliget, men de skal jo ikke betale det beløb, der bliver udskudt det år, så jeg synes ærlig talt, hr. Wilhjelm's angreb i højere grad kunne betragtes som et forsvar for det over for den private udlejningssektor. Jeg er godt klar over, det ikke skulle forstås sådan, hr. Wilhjelm, men jeg synes bare, at det bed sig selv i halen og var et bevis på det modsatte.

Så er det jo rigtigt, at jeg antydede, at hr. Wilhjelm var lidt demagogisk i en tidligere debat, og nu vil hr. Wilhjelm prøve at be-