

[Lembourn.]

indtil man tager et nyt, behøver jo ikke at være udtryk for mangel på intelligens, så vi kan altså tage det standpunkt, der nu er i lovforslaget.

Vi kan stemme for de af miljøministeren stillede og af udvalgets flertal tiltrådte ændringsforslag, men ikke for de to mindretals ændringsforslag.

Ritta Ahm (KrF):

Kristeligt folkeparti går ind for lovforslaget med de ændringsforslag, der er stillet af miljøministeren og tiltrådt af et flertal af udvalget.

Der er jo meget, man kan fremhæve i naturfredningsloven, meget godt og positivt, og det, jeg gerne vil drage frem, er det positive, der bl. a. er anført i betænkningen om miljøbeskyttelseslovens kap. 5, som giver myndighederne mulighed for at begrænse støjgener ved lufthavne, og at miljøministeren har tilkendegivet, at ministeren for offentlige arbejder vil være positivt indstillet med hensyn til et samarbejde med miljøministeriet omkring disse spørgsmål.

Sigsgaard (VS):

Ved en fejltagelse, som nemt kan tænkes at være min fejltagelse, er en mindretalsudtalelse fra VS' medlem af dette udvalg ikke kommet med i betænkningen. Den skulle have været der, og som betænkningen nu foreligger, ser det altså ud, som om VS er med i flertallet. Det er vi ikke. Vi er enige med det radikale venstre om, at fredningsplanudvalgene ikke bør nedlægges. Vi er også enige med det samme parti om, at der nok kunne ønskes mere offentlig debat omkring fredningsarbejdet.

Vi vurderer lovforslaget i dets helhed som udtryk for en svækkelse af fredningsinteresserne og er i den henseende enige i en lang række af de ting, som er fremført af de repræsentanter fra Danmarks Naturfredningsforening, der har haft foretræde for udvalget under dets arbejde. Selv om der er sket forbedringer af lovforslaget under udvalgsarbejdet — og det er der da afgjort — kan vi derfor ikke medvirke til gennemførelsen af lovforslaget i dets helhed, men vi kan medvirke til en lang række af ændringsforslagene.

Miljøministeren (Helge Nielsen):

Jeg vil gerne takke udvalget for det grundige arbejde med lovforslaget, som nu har udmøntet sig i betænkningen og i en række ændringsforslag.

Der er jo tradition for, at et enigt folketing står bag naturfredningsloven og ændringerne i denne. Det har ikke kunnet opnås i fuldt omfang denne gang. Jeg beklager selvfølgelig, at traditionen hermed er brudt, men jeg tror på den anden side ikke, at det vil påvirke samarbejdet om indholdet af naturfredningsloven.

Jeg har, ligesom flere af ordførerne har været inde på det, noget svært ved at forstå fremskridtspartiets holdning til lovforslaget. Lovforslaget sikrer en række forenklinger, men fremskridtspartiet vil stemme imod det med den begrundelse, at det komplicerer naturfredningsloven, og det er lidt uforståeligt for mig.

Til de enkelte ordførere kun et par korte bemærkninger. Jeg er enig med hr. Camre; også jeg håber, at disse forhandlinger med trafikministeren om støjproblemerne i forbindelse med luftfarten vil give sig et positivt udtryk.

Jeg er også enig med hr. Ingomar Petersen i flere af de ting, hr. Ingomar Petersen var inde på. Men uanset at hr. Ingomar Petersen kunne fortælle lidt om, hvilket antal af sager der var blevet klagesager, og pegede på ministerens beføjelse i § 9, er det jo sådan, at selv de enkelte sager ville være dårligt tjent med, at det var de samme folk, der havde behandlet dem, som også skulle tage sig af klagen, og § 9 er jo en undtagelsesbestemmelse; det går jeg også ud fra at hr. Ingomar Petersen er enig i.

Jeg mener ikke, at det, der her er sket, skal være et udtryk for mistillid til amtsborgmestrene, absolut ikke, men det er et spørgsmål om at sikre, at der ikke sker en forkert behandling af de klager, som kommer ind.

Jeg vil også godt takke fru Ritta Ahm for en positiv holdning og en positiv medvirken til, at vi er nået til det resultat, der her foreligger.

Og til sidst vil jeg takke ordførerne for den klare tilslutning til lovforslaget med de ændringer, som udvalgets flertal har foreslået. Jeg tror, at vi nu har fået en forenkling