

[Formanden.]

tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Man gik dernæst til afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om Lønmodtagernes Garantifond. (Overdragelse af krav til en statsanerkendt arbejdsløshedskasse).

Ændringsforslag nr. 1 om en ny affattelse af lovforslagets tekst  
*forkastedes* med 98 stemmer mod 17.

Ændringsforslag nr. 2  
*forkastedes* med 69 stemmer mod 31; 24 medlemmer stemte hverken for eller imod.

*Lovforslagets tekst og dets overgang til tredje behandling*  
*vedtoges* uden afstemning.

#### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om ophævelse af lov om mægling i arbejdsstridigheder* [af Kurt Hansen og Steen Folke].  
(Lovforslag nr. 190. Fremsat 2/4 75. Første behandling 9/5 75. Betænkning 4/6 75).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

**Kurt Hansen (VS):**

Det er nok usædvanligt, at det af en betænkning fremgår, at forslagsstillerne ikke var interesserede i en egentlig realitetsbehandling af et forslag i udvalget. Det er der

naturligvis en årsag til, og det er væsentligt for mig lige kort her at præcisere denne årsag.

Dette forslag til lov om ophævelse af lov om mægling i arbejdsstridigheder fik ved første behandling en temmelig ublid medfart, det tror jeg roligt man kan fastslå; jeg er lige ved at tro, at kun hr. Sigsgaards forslag om bilimporten har fået en mere ublid medfart end dette forslag. Ud over SF og DKP, som klart tilkendegav, at de støttede forslaget, var der kun tale om ord som ønsket formynderi, propagandaforslag osv. osv., det var den slags ting, der kom frem. Der var faktisk kun to, som egentlig var interesserede i at gå ind i en politisk vurdering af forslaget ud over SF og DKP, nemlig venstres ordfører, hr. Røtzler Møller, og arbejdsministeren. Det synes jeg trods alt der i det mindste er noget positivt i.

Det eneste, der sådan set på den baggrund er at trække frem, må jo være, at der er ingen grund til, at jeg skal sidde og forsøge at overbevise et arbejdsmarkedsudvalg om nødvendigheden af arbejdernes frie aktionsret på baggrund af det, der er trukket frem ved første behandling. Det er jo fuldstændig horribelt at forestille sig, at der skulle være noget som helst fornuftigt i det. Nok må man sige, at der bliver spillet skuespil en gang imellem, men så langt går vi i hvert fald ikke med — vi går slet ikke med i skuespilleri i det hele taget.

Men jeg vil bare meget kort opfordre alle, der er imod, at arbejderne skal have frie muligheder for at øve indflydelse på salg af arbejdskraft og på egne arbejdsforhold, om at stemme imod dette lovforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets tekst og dets overgang til tredje behandling*  
*vedtoges* uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.