

[Ingomar Petersen.]

kunne jo godt være, at de radikale tanker var bedre til at reorganisere administrationen i Lønmodtagernes Garantifond end måske de socialdemokratiske. Men det korte af det lange er, og det ved arbejdsministeren også udmærket godt, at det er svært for socialdemokratiet at give andre end arbejdsløsheds-kasserne muligheder for at løse dette. Men man kommer til at lave en forskelsbehandling imellem organiserede og ikke-organiserede ved at vedtage det socialdemokratiske forslag. Jeg erkender, at det er bedre, jeg erkender, at der er fremgang i det i forhold til de forudsætninger, man i sin tid regnede med.

Men man kan da sige, at dér er hr. Henning Philipsen fra SF meget mere ærlig, for han erkender rigtigheden af mine bemærkninger om, at det naturligvis er i socialistisk interesse, at dette bliver hos fagorganisationerne, hos arbejdsløshedskasserne.

Til hr. Jørgen Jensen vil jeg sige, at hr. Jørgen Jensen kan være rolig for, at jeg ved, hvad socialisme er. Den form for socialisme, som specielt hr. Jørgen Jensen står for, kan jeg garantere ham vil blive bekæmpet af det radikale venstre.

Hr. Kurt Hansen gør opmærksom på, at det er et spørgsmål om at få løn i stedet for dagpenge, og siger åbent og ærligt, at man kan meget bedre klare sig, hvis man er uorganiseret, ved at gå ned i et pengeinstitut. Så synes jeg ærlig talt, at venstresocialisterne skulle stemme for det radikale forslag, for så får de organiserede også lejlighed til at gå ned i en bank eller en sparekasse og få den fordel, som hr. Kurt Hansen her nævnte.

Fru Elsebeth Kock-Petersen vil jeg takke for de mange pæne ord om vort ændringsforslag, men vi havde hellere set, at de pæne ord blev afløst af, at venstre stemte for vores forslag, at venstre ville være med til at varetage de uorganiserede lønmodtageres interesser. Men nu kan vi jo se, når vi kommer til afstemningen, hvilket liberalt parti der reelt ønsker at varetage de uorganiserede lønmodtageres interesser i denne sag. Jeg håber, at venstre og de konservative, og jeg håber også kristeligt folkeparti vil være med her, ellers er meget af den tale, man fra de partiers side er fremkommet med ved andre lejligheder, ikke ret meget værd.

Bay (FP):

Når nu ministeren fortæller, at det var i indkørigsperioden, er det vel ikke forkert at tro, at det var det første år. Når nu der står i departementets beretning, at i det første år, nemlig 1972-73, var forbruget af midler 19 pct. af den indbetalte kapital og i 1973-74 26 pct., og at det tilsvarende tal for udbetalte beløb i 1972-73 var 32 pct. og i 1973-74 44 pct., så synes det mig, at indkørigsperioden har været noget lang. I hvert tilfælde, når tallene ikke er mere korrekte end dem, ministeren giver udtryk for, skulle han dæmpe sine hånende ord om hetz og ukontrollable summer.

Glensgård (FP):

Hr. Johan Philipsen ville anholde mit udtryk: en slendrianagtig arbejdsgang. Ja men det er jo hele årsagen til, at vi i dag står og behandler disse lovforslag. Lønmodtagernes Garantifond kan ikke køre sine ting igennem i et tidsrum, der er acceptabelt for den lønmodtager, som er ramt af en arbejdslukning.

Auken (S):

Jeg skal ikke forlænge debatten på nuværende tidspunkt, kun gøre en enkelt bemærkning i anledning af en udtalelse, hr. Ingomar Petersen fremkom med. Han sagde, at da vi i sin tid fra socialdemokratiets side fremkom med forslaget om Lønmodtagernes Garantifond, gjorde vi et stort nummer ud af, at vi kom med det forslag, og så ligesom antydede han, at det vist ikke helt havde levet op til de forventninger, vi knyttede til det i sin tid.

Vi gør stadig væk, hr. Ingomar Petersen, et stort nummer ud af Lønmodtagernes Garantifond. Hvor ville de tusindvis og atter tusindvis af danske lønmodtagere, arbejdere og funktionærer, der mistede deres arbejde ved de mange virksomhedslukninger under krisen, være henne, hvis ikke vi havde haft Lønmodtagernes Garantifond? Og det er netop, fordi vi tillægger Lønmodtagernes Garantifond så stor betydning, at vi ikke vil kvæle fonden gennem uadministrerbare forslag som dem, der fremsættes her fra fremskridtspartiets og hr. Ingomar Petersens side.

Så vil jeg gerne korrigere en udtalelse, som hr. Glensgård kom med før. Han sagde,