

[Elsebeth Kock-Petersen.]

af de to ændringsforslag, der er stillet til lovforslaget om Lønmodtagernes Garantifond, og jeg kan kort sige, at venstre kan sådan set tilslutte sig begrundelsen bag de radikales ændringsforslag. Ministeren har da også lovet at finde en løsning på de problemer, der eksisterer for den gruppe mennesker, ændringsforslaget tager sigte på. Der er tale om mennesker, der ikke har mulighed for at give transport til lønmodtager eller arbejdsgiverorganisationer eller til en arbejdsløshedskasse, og jeg vil da også sige, at de synspunkter, der ligger bag de radikales ændringsforslag, bør indgå, hvis man skal have en fremtidig ændring af selve systemet omkring lønningerne i forbindelse med konkurs. Men vi føler os nødsaget til at bøje os for argumentet om, at en vedtagelse af de radikales forslag ville betyde en kraftig fordyrelse af fondens administration. Derfor kan vi altså ikke medvirke til gennemførelse af dette ændringsforslag.

Med hensyn til fremskridtspartiets ændringsforslag skal jeg blot sige, at det vil betyde en næsten uoverskuelig situation, og jeg synes også, man må påpege, at vedtagelsen af ændringsforslaget i virkeligheden vil kunne medføre en situation, der er til skade for lønmodtageren selv. Derfor vil vi stemme imod dette ændringsforslag.

#### Glensgård (FP):

Jeg skal på bedste måde forsøge at undgå at bruge ordet tåbelig om hr. Auken. Det piner nok hr. Auken, at fremskridtspartiet har tilsluttet sig ministerens forslag. Det piner måske nok hr. Auken så meget, at han ikke kan acceptere, at fremskridtspartiet ønsker at udvide den mulighed for arbejderen, der er kommet i den situation, hvor han skal gøre brug af Lønmodtagernes Garantifond. Jeg vil godt se, hvordan hr. Auken vil argumentere, når der til næste samling kommer et forventet forslag fra ministeren, som atter udvider denne mulighed.

Hr. Auken nævner nu, at såfremt vores ændringsforslag skulle blive vedtaget, så ville det betyde mange flere ansatte til usødigt papirarbejde, større omkostninger i administrationen. Der er vist noget om, at det kniber endda at holde omkostningerne i administrationen nede i Lønmodtagernes Garantifond, som den er, og det er årsagen

til, at vi står i det dilemma, at vi her må vedtage en lov, som reelt siger, at den tid, der bliver brugt i Lønmodtagernes Garantifond til at behandle en sag, er for lang, idet behandlingen er for administrationskrævende, hvorfor vi nu må acceptere, at pengene bliver udbetalt af arbejdsløsheds-kassen, som ministeren siger. Vi fortsætter, idet vi siger: socialkontoret, ja, manden selv, den arbejdsgiver, som eventuelt må overtage den virksomhed, hvorpå manden var ansat. Vi ønsker at udvide den mulighed, således at vi ikke får nogle mennesker, som kommer i nød, såfremt de kommer ud for en firmalukning. Med vores ændringsforslag ville vi forhindre, at vi fik nogle personer, som overhovedet ville komme dertil, at de ikke kunne gøre brug af Lønmodtagernes Garantifond eller i hvert tilfælde af den sikkerhedsstillelse, der ligger deri.

Jeg må nu forstå hr. Auken således, at man stadig væk vil acceptere, at der er lønmodtagere i dette land, som ikke kan få deres penge udbetalt. Det er altså den måde, socialdemokratiet ønsker at lønmodtagerne skal stå på i disse tider, hvor vi har så mange lukninger.

Der ligger ikke nogen særlig administrationsomkostning i at give en transport på et forventet udbetalt beløb fra Lønmodtagernes Garantifond, og administrationsomkostningerne bliver i hvert tilfælde ikke større, fordi det er bankerne, der skal overtage denne garantistillelse. Hvilken argumentation er der for, at administrationsomkostningerne skulle blive større, fordi det er bankerne fremfor den pågældendes fagforening? Hr. Auken og jeg bruger nok ikke ordet tåbelig på samme måde, men én ting er i hvert fald helt givet, og det er, at dette lille ord kunne bruges om hr. Auken, såfremt han ikke ønsker at hjælpe de mennesker, som kommer ud i den situation, at de er ansat i en virksomhed, som må lukke.

Fremskridtspartiet opfordrer selvfølgelig også selv hr. Auken til at støtte denne sag. Det er nok umuligt at få hr. Auken til det, men vi vil da i hvert tilfælde sige, at det er helt klart, at lovforslaget er et fremskridt.

Det radikale venstre har stillet et ændringsforslag, som vi vil støtte, idet det er en forbedring af det lovforslag, som ligger fra ministeren, men vi kunne lige så godt her og nu fortsætte, således at vi ikke i de