

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om arbejdsformidling og arbejdsløshedsforsikring m. v. (Krav imod Lønmodtagernes Garantifond).

(Lovforslag nr. 191. Fremsat 3/4 75. Første behandling 30/4 75. Betænkning 10/6 75).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Formanden:

Sammen med denne sag foretages den følgende sag på dagsordenen, nemlig:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om Lønmodtagernes Garantifond. (Overdragelse af krav til en statsanerkendt arbejdsløshedskasse).

(Lovforslag nr. 192. Fremsat 3/4 75. Første behandling 30/4 75. Betænkning 10/6 75).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes tekst, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Auken (S):

Jeg synes, det er glædeligt, at det er lykkedes at skaffe enighed i arbejdsmarkedsudvalget om gennemførelse af det forslag, som arbejdsministeren har fremsat om ændring af henholdsvis loven om Lønmodtagernes Garantifond og arbejdsløshedsforsikringsloven. Imidlertid skal vi her ved andenbehandlingen tage stilling til 2 ændringsforslag, der er stillet af henholdsvis fremskridtspartiet og det radikale venstre. Fælles for de to forslag er, at de prøver at udvide den transportmulighed, der ligger i lovforslaget.

Det skal efter fremskridtspartiets ændringsforslag være sådan, at man ikke alene kan overføre sit tilgodehavende i Lønmodtagernes Garantifond til en lønmodtagerorganisation eller til en arbejdsløshedskasse, men man skal i princippet kunne overføre

det til hvem som helst. Det er altså i virkeligheden en helt ubestemt kreds af mennesker, man kan overføre sit tilgodehavende eller sit krav over for fonden til. Der er ingen tvivl om, at dette forslag, selv om det tager sigte på at løse nogle af de samme problemer som selve lovforslaget, men blot går langt videre, i sine virkninger vil føre til en voldsom oprustning og oppustning af Lønmodtagernes Garantifonds administration.

Det kunne være interessant engang at få undersøgt den samlede virkning af de forslag, fremskridtspartiet stiller her i salen, og få vurderet deres administrative omkostninger.

Vi har netop behandlet et ændringsforslag her, hvor det klart blev påvist, at man havde fremsat forslag med meget store administrative omkostninger, og nu kommer man med et ændringsforslag, som vil føre til en voldsom fordyrelse af Lønmodtagernes Garantifonds administration, således at stadig flere mennesker skal ansættes til at lave stadig mere papirarbejde.

Vi har fra ministerens side fået at vide, at blot en udvidelse af transportmuligheden til private pengeinstitutter ville føre til en kraftig fordyrelse af Lønmodtagernes Garantifonds administration, men fremskridtspartiet vil altså have endnu flere folk ansat til unyttigt arbejde, og derfor udvider man princippet, sådan at man kan transportere sit tilgodehavende til alle grupper.

Vi vil altså stemme imod fremskridtspartiets ændringsforslag, som er et efter vores opfattelse helt uansvarligt overbudsforslag.

Samtidig vil vi sige til de radikale, som kun foreslår, at man inddrager de private pengeinstitutter, at vi forstår ikke, at det radikale venstre efter de oplysninger, som ministeren har givet om de praktiske virkninger af administrativ art, har ment, at man ville opretholde forslaget. Det bedste, man kan sige om det radikale forslag, er, at det ikke er helt så tåbeligt som fremskridtspartiets forslag, den kompliment skal jeg gerne give forslagsstillerne, men vi må beklage over for det radikale venstre: vi kan heller ikke medvirke til dette ændringsforslag.

Elsebeth Koek-Petersen (V):

Hr. Auken har jo redegjort for indholdet