

[Ebba Strange.]

forslag om, at det sociale udvalg betaler lægeerklæringen. Vi synes, det er helt rimeligt, at når et socialudvalg beder om at få en lægeerklæring, så er det også det sociale udvalg, der skal betale for denne lægeerklæring. Det er klart, at vi går ind for dette ændringsforslag.

Inge Krogh (KrF):

Kristeligt folkeparti vil gå imod ændringsforslaget om at tidsbegrænse invalidepensioner. Vi ved, det er et meget stort problem, og det er svært for invalidepensionister at komme i gang igen, men vi tror ikke, at det løses ved at gøre pensionen tidsbegrænset. Vi tror, det vil give den enkelte invalidepensionist en så stor usikkerhed, at han måske netop hindres i at blive rask, hvis han har en af de sygdomme, hvor der er mulighed for at blive rask. V går ind for, som der står i bemærkningerne i betænkningen, at man skal diskutere spørgsmålet i udvalget til efteråret. Det er et problem, der i højeste grad trænger til en kulegravning.

Kristeligt folkeparti kan gå ind for forslaget om, at lægeerklæringerne skal betales af det sociale udvalg, når de er forlangt af det sociale udvalg, selv om invalidepensionen ikke tildeles. Det er meget pinligt, meget ubehageligt, når en invalidepensionist, som i forvejen oplever den skuffelse ikke at få invalidepension, skal til at betale dette honorar.

Hanne Reintoft (DKP):

Jeg vil også lige kort kommentere det ændringsforslag, der er stillet af fremskridtspartiet og det konservative folkeparti om en tidsbestemt invalidepension. Det er — og det synes jeg blev fremhævet i udvalgsbehandlingen — et usagligt forslag på indeværende tidspunkt. Selv om der kan opnås bred politisk enighed om, at det er bedst, at invalidepensionister er lidt i gang, hvis det kan lade sig gøre, så er det komplet urimeligt og usagligt at komme med forslaget i en lavkonjunkturperiode. Vi kan få tal fra alle arbejdsformidlingskontorer, der kan vise, at disse mennesker faktisk ikke kan anvises nogen form for arbejde.

Det er også usagligt af den grund, at mange sociale undersøgelser, megen social

forskning, viser os, at skillelinjen for, hvornår vi kan få folk i gang igen, slet ikke går ved en 3 års linje, men langt tidligere, efter 1 eller 2 år, hvis der virkelig skal gøres noget.

Endelig har vi erfaringer om disse ting. F.eks. har man jo med dialyse- og transplantationspatienter kørt med denne tidsbegrænsede pension. Der er mange vanskeligheder forbundet med at tage pensionen fra dem. Der er i hvert tilfælde oplysninger, som et ansvarligt socialudvalg må skaffe sig, inden man kommer med den slags forslag.

Med hensyn til de ændringsforslag, som fru Ebba Strange nævnte, er jeg enig heri. Jeg synes, det er meget vigtigt med rådighedsbeløbet, og jeg vil også meget gerne have, at vi støtter dette med betaling af lægeerklæringen, for det virker tit meget hårdt på de mennesker, der får afslag på invalidepension, at de skal have en stor regning på 250 kr. for en lægeerklæring — lige netop på et tidspunkt, hvor de ofte henvises til en offentlig hjælp, der udgør et eksistensminimum, slutstenen i en stadig og konstant indtægtsforringelse fra sygedagpenge over forskud på pension og ned til den almindelige socialhjælp.

Med hensyn til selve lovforslaget er jeg, som jeg også sagde ved første behandling, meget skuffet over, at man ikke i betragtning af ordene om nærdemokrati og decentralisering har sørget for en større medindflydelse for de mennesker, der skulle have invalidepension. Jeg er for så vidt teknisk og formelt enig i en decentralisering af invalideforsikringsretten, men når vi alligevel ikke vil medvirke til lovforslaget, så skyldes det byrdefordelingen, fordi man nu også her lægger udgifter over på amts- og primærkommune. Det er vores opfattelse, at det i meget høj grad er et klassespørgsmål, hvordan de sociale reproduktionsomkostninger skal afholdes. Vi ønsker dem afholdt over de progressive skatter, og så længe vi ikke har fået en skattereform, der gør primærkommunal og amtskommunal skat progressiv, så må vi sige, at det for os er et overordnet økonomisk hensyn, som vi må underordne dette ønske om en mere teknisk decentralisering af sociallovgivningen.

Steen Folke (VS):

Under førstebehandlingen af de 3 lovfor-