

[Elsebeth Keck-Petersen.]

forundret over, at det vigtigste altså skulle være forretningsordenen, det formelle i en sag, at det vigtigste ikke skulle være selve sagen. Det er meget sjældent, ville jeg tro, at jeg vil kunne støtte fremskridtspartiet i en fremgangsmåde, de måtte vælge i en eller anden sag. Men her vil jeg dog støtte og gøre de ord, som hr. Kjærulff-Schmidt kom med, til mine og spørge: hvad er konsekvenserne af en sådan opfattelse, at det formelle, at forretningsordenen og den slags ting, skulle være afgørende for ens opfattelse?

Lysholt Hansen (S):

Jeg vil gerne have lov at sige, at for mig er det i hvert fald ikke det formelle. Men jeg må så i den henseende også spørge fru Elsebeth Kock-Petersen, hvorfor hun ikke er medforslagsstiller til dette ændringsforslag, som var ord til andet det samme, som hun stillede selv ved anden behandling. Det var egentlig rart at vide. Hvad er den formelle grund til, at fru Elsebeth Kock-Petersen ikke er medforslagsstiller? Jeg vil bare sige, at det er ikke for mig det afgørende, jeg vil gerne varmt anbefale det, som også hr. Morten Lange sagde, at dette ændringsforslag trækkes tilbage og eventuelt genoptages senere.

Jeg stemte, som jeg sagde før, ved anden behandling også anderledes, end en række af mine partifæller gjorde med hensyn til styrthjelmene. Det er altså for mig en række andre ting, som spiller en helt afgørende og for mig lige så vigtig rolle som spørgsmålet om sikkerhedsseler, hvor jeg er imod tvungen brug af sikkerhedssele. Dette problem kan trækkes ud til en særskilt behandling til efteråret.

Jeg vil opfordre til, at man tager det af hr. Morten Lange givne råd til følge, så vi får en fornuftig stillingtagen til dette og ikke noget med formaliteter.

Voigt (FP):

Jeg skal nøjes med en kort bemærkning, og jeg skal gøre den ganske kort.

I spørgetiden i går var der ikke ret mange til stede, og da fortalte jeg, hvad jeg mente om økonomiministeren. Jeg kan nu gentage det, så alle kan høre, hvad jeg mener, og jeg kan samtidig adressere det til hr. Kurt Brauer og hele hans gruppe. Det, man har

været vidne til her og især fra økonomiministeren, er en gang politisk striptease, hvor man har klædt sig af i al sin nøgenhed til stor moro for folket. Tydeligere kan det vist ikke siges.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslaget.

Formanden:

Jeg skal lade afstemningen over ændringsforslaget foretage ved navneopråb.

Ændringsforslaget blev ved det derefter foretagne navneopråb, som nedenstående liste viser,

forkastet med 85 stemmer mod 66; 16 medlemmer stemte hverken for eller imod; 12 medlemmer var fraværende.

Ja:

Ritta Ahm (KrF), Anders Andersen (V), Kaj V. Andersen (V), Svend Andersen (Rosk. a.) (FP), Arentoft (FP), Bach (FP), Hilmar Baunsgaard (RV), Bay (FP), Bilgrav-Nielsen (RV), Hans Bjerregaard (FP), Arne Bjerregaard (KrF), Brøndsted (V), Burgdorf (KF), Arne Christiansen (V), Haunstrup Clemmensen (KF), Dohrmann (FP), Erlendsson (FP), Jens Foged (V), Glensgård (FP), Glistrup (FP), Hagen Hagensen (KF), Halvgaard (FP), Ivar Hansen (V), Karen Thurøe Hansen (KF), Poul Hartling (V), Svend Haugaard (RV), Peter Holst (V), Houbak (V), Hölge (FP), Erhard Jakobsen (CD), Erik Jensen (FP), Jens Peter Jensen (V), Karlskov Jensen (V), Ove Jensen (FP), Søren Jensen (Hasseris) (V), Tandrup Jensen (FP), Jørgen Junior (FP), Kjærulff-Schmidt (FP), Elsebeth Kock-Petersen (V), Kofoed (V), Jeppe Kristensen (V), Edele Kruchow (RV), Kaj Larsen (FP), Lembourn (KF), Lowzow (KF), Wichmann Madsen (V), Maisted (FP), Gerda Møller (KF), Poul H. Møller (KrF), Røtzler Møller (V), Nauerby (FP), Brøndlund Nielsen (V), Tove Nielsen (V), Ninn-Hansen (KF), Aksel Pedersen (V), Inger Stilling Pedersen (KrF), Ingomar Petersen (RV), Johan Philipsen (V), Poulsgaard (FP), Eva Rothenborg (FP), Jytte Røge (FP), Schlüter (KF),