

[Økonomiministeren.]

ningsorden ved at acceptere ikke-kvalificeret afstemning, og det jo ligger i motiveringen for ændringsforslaget. Jeg erkender, at det i undtagelsestilfælde kan være nødvendigt, at man genoptager et ændringsforslag ved tredje behandling, men det bør være en absolut undtagelse og kun, hvor der foreligger en klar og tydelig misforståelse. Hvis medlemmer af tinget har været fraværende, eller hvis medlemmer af tinget har stemt på en anden måde, end de havde tænkt sig, så må de pågældende medlemmer selv klare det med deres egen samvittighed. Det kan ikke påvirke min eller mine partifællers stilling til sagen.

Kjærulff-Schmidt (FP):

Økonomiministeren og hr. K. J. Mortensen og hr. Lysholt Hansen har jo interesse-ret sig en del for spørgsmålene i relation til forretningsordenen, de parlamentariske problemer i forbindelse med dette, men jeg vil godt spørge, om økonomiministeren og de øvrige socialdemokratiske medlemmer virkelig for alvor har forudsat de parlamentariske konsekvenser, som deres holdning kan få.

Det er jo i forvejen noget ret uhørt, at medlemmer fra folketingets talerstol meddeler, at de nu vil stemme imod deres overbevisning. Men det kan selvfølgelig forekomme, og hvis det forekommer her, at 3 eller måske flere medlemmer af den socialdemokratiske gruppe stemmer nej til ændringsforslaget, selv om de er modstandere af seletvang, så kan det føre til det resultat, at man f. eks. når frem til at forkaste ændringsforslaget med, hvad ved jeg, 81 stemmer mod 80 f. eks., hvor realiteten altså er den, at et flertal af de medlemmer, der har deltaget i afstemningen, har tilkendegivet enten gennem deres indlæg her fra talerstolen eller ved deres afstemning, at de var modstandere af selen. Det ville jo være en helt fantastisk situation, hvis det vedtages, at der skal være seletvang, men man samtidig med simpel hovedregning og almindelig læsning af, hvad der står i Folketingstidende, kan konstatere, at flertallet af folketingets medlemmer var imod seletvagen. Hvordan vurderer man den parlamentariske situation, der så foreligger? Hvordan tror økonomiministeren befolkningen vil vurdere

dette, at et flertal af folketinget var imod seletvang, men alligevel vedtog, at der skulle være seletvang.

Jeg vil blot til sidst anbefale, at man stemmer ja til ændringsforslaget; hvis man er modstander af seletvagen, skal man stemme ja til det.

Ritta Ahm (KrF):

Jeg føler ikke noget som helst nedværdigende ved at stå op og erklære, at jeg har stemt forkert ved anden behandling. Jeg har jo meddelt det til pressen, og pressen har heller ikke spurgt om det for at hænge mig ud. Det er i fuld forståelse mellem pressen og mig, at jeg har udtalt mig sådan.

Jeg føler, at denne debat er løbet lidt af sporet, og jeg finder det meget beklageligt, at man ikke kan diskutere på et mere sagligt plan. Det drejer sig om en fornyet afstemning, og så synes jeg, det er ligeegyldigt, hvilket parti der har taget det op.

Jeg håber, at man nu kan få en debat i gang om vores afstemningsregler, for jeg føler, at de på mange områder er meget kinesiske og ikke til at finde ud af. Hvis man kunne finde en forenklet form, så tror jeg nok, at denne debat trods alt har været positiv.

(Kort bemærkning).

Otto Mørch (S):

Ja, det er en kort bemærkning til hr. Poulsgaard. Hr. Poulsgaard er jo kendt for at være en af toppolitikerne inden for fremskridtspartiet, og hr. Poulsgaard vil gerne selv gang på gang give udtryk for, at han hører folkets røst. Derfor vil jeg lige gøre ham opmærksom på, når han taler om, at tingene skal ned på jorden, at folkets røst for så vidt er kommet til udtryk ved en gallupundersøgelse for nylig, hvor der var et helt klart flertal for brug af sikkerhedssele. Jeg kan derfor sige til hr. Poulsgaard, som han sagde til os andre: tingene ned på jorden. Her er tingene nede på jorden, i denne gallupundersøgelse.

Camre (S):

Ja, det var noget af det samme, jeg ville have sagt. Kunne vi ikke snart her i folketinget blive fri for af hr. Poulsgaard at blive beskyldt for at repræsentere en vi alene vide-mentalitet. Det, der er tale om, er jo, at