

[Voigt.]

har vi et middel til selvhjælp, men også en mulighed for at hjælpe dem, hvis interesser vi skal varetage.

Jeg vil ikke påstå, at jeg har den rigtige løsning, når jeg siger, at tvungen sikkerhedssele er en klar umyndiggørelse af befolkningen, men jeg mener efter bedste overbevisning, at det er rigtigt, at det er en umyndiggørelse, og jeg mener ikke, at vi herinde fra dette hus har lov til at sige til folk, at sådan skal man gøre, når man ikke kan skade andre end sig selv.

Det, vi nu skal stemme om om lidt, er ikke, om vi skal have afskaffet sikkerhedsselelerne i bilerne, det er én gang fastslået, at der skal være sikkerhedsseleler i bilerne. Det, vi skal stemme om, er, om det skal være frivilligt, at folk sætter sig ind i denne sele. Vi skal stemme om, om folk, som vitterlig kan bevise, at de har reddet livet ved at undlade at bruge selen, skal tvinges til at tage en sele på. Jeg synes nok, det kan vække til eftertanke og må gnave i mange af dette høje tings medlemmer, hvis man vil bestemme, at et sådant menneske skal tvinges ind i en sådan situation.

Det er min opfattelse, at der blandt modstandere af obligatorisk selebrug ved den afstemning, der forgik i tirsdags, kunne være nogle, der sagde nej, fordi det er ganske naturligt at sige nej til noget, man ikke vil have; der var også nogle, der undlod at stemme, og jeg har fået at vide, at der var et par medlemmer, som ikke ville stemme, fordi de syntes, at mine bemærkninger om grundlovsbrud var lige stærke nok. Hvis det på nogen måde kan rokke ved den tvivl, der har været hos de medlemmer, og det kan bevirke, at de vil være med til at lade folk beholde deres frihed, så skal jeg gerne her fra denne talerstol trække de ord tilbage, der stod i betænkningen, og sige, at det har intet som helst med grundlovsbrud at gøre.

Jeg vil anbefale dette høje tings medlemmer og især dem, der ikke stemte sidste gang, om på ny at tage deres stilling op til overvejelse og stemme ja til, at paragraffen om obligatorisk brug af sikkerhedssele skal udgå.

Gudme (RV):

Jeg finder ingen grund til at moralisere over, at der nu stilles samme ændringsfor-

slag ved tredje behandling, som vi så ved anden behandling. Noget sådant er muligt efter forretningsordenen, og de forslagsstillere, der er kommet med det, er i deres ret til det. Men jeg synes måske nok, der er grund til at sige, som andre har sagt, at det bør være en undtagelse, en sjælden undtagelse, at man, to dage efter at vi har stemt om et punkt, vil have det samme punkt til afstemning på ny.

Bortset derfra har jeg i modsætning til hr. Voigt ikke grund til at moderere mine synspunkter eller ændre dem. Det, jeg mente i tirsdags, mener jeg også i dag, hvor det er blevet fredag, og det vil sige, at argumentationen er den samme og behøver ingen gentagelse. Jeg anbefaler rent personlig at stemme for sikkerhedsselebrugen, og det vil sige imod ændringsforslaget.

Hagen Hagensen (KF):

Først en bemærkning i anledning af hr. Otto Mørchs udtalelser.

Jeg kan i tilslutning til, hvad hr. Gudme lige har sagt, sige, at der intet er i vejen for, at et ændringsforslag kan stilles på ny ved tredje behandling; der sker 3 behandlinger af et lovforslag i tinget, og det er i orden, at det gøres. Det er så tit, der bliver sagt noget om fremskridtspartiet; jeg mener, at i hvert fald i denne forbindelse kan man ikke betage dem en ret, som vi alle har til at stille ændringsforslag også ved tredje behandling, selv om det har været behandlet ved anden behandling og er blevet stemt ned. Det er sket før, som det er blevet nævnt, og ganske kuriøst er det for øvrigt, at det skete med hyrevognene, som man jo nu vil have undtaget fra brug af selelerne; men sådan er det.

Jeg vil også gerne sige til hr. Otto Mørch, at når jeg ikke er medforlagsstiller, skyldes det, at jeg er eneste medlem fra mit parti i retsudvalget, og at jeg ikke dermed ville være med til at instituere, at man oftere skulle tage forslag op på ny, der er faldet ved anden behandling, til tredje behandling. Men jeg giver meget gerne til kende, at jeg selv finder, det i denne sag er helt i sin orden, at forslaget er stillet, og at jeg fuldt og helt går ind for, at man stemmer for det af hr. Voigt stillede ændringsforslag.

Jeg er som tidligere ordfører klar over, vi ikke skal gentage, hvad vi sagde ved anden behandling, men jeg må alligevel endnu en