

Første behandling 16/4 75. Betænkning 6/6 75. Anden behandling 11/6 75).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget
vedtoges med 139 stemmer mod 28.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om stempelafgift. (Forhøjelse af afgiften for pantebreve).

(Lovforslag nr. 223. Fremsat 23/5 75. Første behandling 27/5 75. Betænkning 4/6 75. Anden behandling 11/6 75).

Der var stillet følgende ændringsforslag:

Af ministeren for skatter og afgifter:

Til § 2.

I stk. 1 ændres „1. juni 1975“ til: „1. juli 1975“.

Bemærkninger.

Det foreslås at ændre ikrafttrædelsesdatoen fra 1. juni 1975 til 1. juli 1975.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Ændringsforslaget af *ministeren for skatter og afgifter* (se ovenfor) vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget
vedtoges med 143 stemmer mod 24.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om ændring af færdselsloven.

(Lovforslag nr. 99. Fremsat 3/3 75. Første behandling 10/4 75. Betænkning 6/6 75. Anden behandling 10/6 75. Tillægsbetænkning 11/6 75).

Der var stillet 1 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Otto Mørch (S):

Det fremgår klart af tillægsbetænkningen fra retsudvalget, at et flertal, udvalget med undtagelse af fremskridtspartiets medlemmer af udvalget, vil gøre rede for sin stilling til lovforslaget ved tredje behandling, og jeg skal koncentrere mig ganske kort om det ændringsforslag, der nu foreligger fra fremskridtspartiet, og som er identisk med det ændringsforslag, fremskridtspartiet også stillede til anden behandling.

Jeg vil gerne sige det på den måde, at vi har jo på ny anledning til at undre os over fremskridtspartiets parlamentariske arbejdsform. For to dage siden foretog dette høje ting en afstemning, endda ved navneopråb, hvor et forslag om at undgå obligatorisk selebrug blev forkastet, og alligevel stiller fremskridtspartiet nu nøjagtigt det samme forslag, ord for ord. Men heldigvis står de alene om denne nye form for vort arbejde her i tinget: de tre tidligere medforlagsstillere, nemlig fru Elsebeth Kock-Petersen, hr. Kurt Brauer og hr. Hagen Hagensen, har ikke villet medvirke i alt fald til denne form for parlamentarisk arbejde, som her præsteres fra fremskridtspartiets side. Disse tre er ikke medforlagsstillere: fremskridtspartiet står alene om dette ændringsforslag og dermed denne nye form for parlamentarisk arbejde.