

[Halvgaard.]

eksamen og prøver. Jeg synes, det er lidt forkert at blande disse ting sammen.

(Kort bemærkning).

Tove Nielsen (V):

Blot denne korte bemærkning til hr. Erhard Jakobsen: centrum-demokraterne behøver ikke et øjeblik at være i tvivl om, hvad venstre hele tiden har ment og fortsat mener med hensyn til indoktrinering. Det står vi fast på. Vi er ikke vejet en tomme fra det, vi har sagt hele tiden, og jeg er overbevist om, at det ved befolkningen også godt, så det behøver der ikke at herske tvivl om, men vi mener så afgjort ikke, at dette ord, eller hvad der har med dette ord at gøre, skal stå i en formålsparagraf; vi tror, at det talte ord betyder langt, langt mere.

Svend Haugaard (RV):

Jeg vil gerne bede hr. Halvgaard her dokumentere, hvilken uforsvarlig behandling fremskridtspartiets forslag har fået i undervisningsudvalget.

Undervisningsministeren (*Ritt Bjerregaard*):

Hr. Freddy Madsen stillede mig det direkte spørgsmål ved starten af denne debat, om den fornødne overensstemmelse imellem vejledende timeplaner og timetalsrammerne ville blive skabt. Jeg kan bekræfte, at denne overensstemmelse vil blive skabt.

Så vil jeg gerne, afslutningsvis forhåbentlig, ved denne sidste behandling takke hele udvalget for et godt og grundigt arbejde på trods af meningsforskelle. Jeg ved, at selv om mange partier i dag stemmer imod lovforslaget, vil de dog være enige i store dele af det.

Selvfølgelig er jeg særlig taknemlig over, at det lykkedes for forligspartierne at finde sammen, og at det lykkedes at nå til enighed om et kompromis. Jeg håber, og jeg har tiltro til, at denne lovs vedtagelse med de ændringer, som vi stemte ind ved andenbehandlingen, vil blive modtaget med glæde hos både lærere, forældre og elever, og jeg føler mig helt overbevist om, at den vil give skolen de fornødne udviklingsmuligheder.

(Kort bemærkning).

Halvgaard (FP):

I betragtning af, at fremskridtspartiets skolelovsforslag indebærer så mange nye tanker også med hensyn til forældreindflydelse, mener jeg, at når man sammenligner den behandling, vores forslag har fået i udvalget, med, hvor mange timer fru Tove Nielsens skolelovsforslag er behandlet, er der en stor forskel dér. Jeg synes, det var rimeligt, at man havde vist større interesse for vores skolelovsforslag, fordi det indebærer nye synspunkter; netop af den grund mener jeg at det havde været rimeligt, om man havde ofret mere tid på sådan et forslag.

(Kort bemærkning).

Svend Haugaard (RV):

Jeg forstår, at hr. Halvgaard trækker sin beskyldning tilbage. Fremskridtspartiets forslag har fået nøjagtig samme behandling som alle andre; der har været stillet spørgsmål, de er blevet besvaret, der har været tid til at drøfte dem, de er blevet drøftet, vi har spurgt partiet, om de ønskede forslaget, som ikke kunne finde tilslutning i udvalget — men deri ligger der vel ikke noget uforsvarligt — til anden og tredje behandling her i salen, man sagde ja, og det har man fået. Der er intet som helst uforsvarligt i den behandling.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslaget

vedtoges med 119 stemmer mod 47; 1 medlem stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om teatervirksomhed.

(Lovforslag nr. 186. Fremsat 21/3 75. Første behandling 6/5 75. Betænkning 30/5 75. Anden behandling 10/6 75).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.