

[Maigaard.]

derfor, det er rigtigt, at dette valg lægges ud, og at folk selv får lov at afgøre det.

Jeg må i øvrigt sige, at sådan som det nuværende folketing er sammensat, så hår jeg egentlig mere tillid til de kommunale myndigheder; jeg nærer ikke hr. Sigsgaards gigantiske tillid til centralmyndigheder som f. eks. folketinget.

Når hr. Sigsgaard bebrejder os, at vi stemmer for et lovforslag, hvor vores stemmer er overflødige, fordi der er flertal uden os, så må jeg slå fast, at ganske det samme er tilfældet med venstresocialisternes støtte til loven om kommunalplanlægning. Så falder den bebrejdelse fra hr. Sigsgaard væk. Nu siger hr. Sigsgaard: ja men det skyldes, at kommunallovgivningen gav mulighed for at øge decentraliseringen. Det er jeg enig med ham i, og så følger jeg til: det gør folkeskoleloven også. Jeg skal gerne give eksempler. Niveaudeling er en lokal afgørelse. Spørgsmålet om at udvide og bruge de to sæt bestemmelser for en samfundsåben skole for enkeltelever og for klasser er en lokal afgørelse. De vejledende timeplaner får i den form, hvori de udsendes, understreget deres vejledende karakter, sådan at skolekommissionerne selv kan arbejde med dem. Endelig karaktergivningen. Der skal gives karakterer 2 gange om året; hvis man vil gå videre, ja, så er det en lokal afgørelse. Der er altså en række eksempler på decentraliseringstiltag. Det er simpelt hen forkert, når hr. Sigsgaard siger, at den eneste decentraliseringsforanstaltning, der er i lovgivningen, det er i spørgsmålet om at kunne skære timetallet ned. Det er simpelt hen forkert, hr. Sigsgaard har ikke læst sine papirer.

I første omgang sagde hr. Sigsgård til mig: frivillige prøver, det er faktisk værre end obligatoriske prøver. Sådan faldt ordene. Jeg svarer — og heri er jeg enig med fru Tove Nielsen — erfaringerne fra 9. klasse viser, at frivillige prøver i praksis er prøver, alle går til. Det vil altså sige, at det store skræmmebillede, hr. Sigsgaard satte op, at frivillige prøver er værre end obligatoriske prøver, det kan vi feje væk. Hvad finder hr. Sigsgaard så på at sige? Ja, den er helt gal stadig væk. Må jeg understrege 3 kendsgerninger. For det første skal vi have nye prøveformer, også for de skriftlige, centralt

stillede opgaver. Det har vi brug for. For det andet skal de bedømmes efter en anden karakterskala. Og for det tredje så er det muligt efter denne lov at gå igennem 9. klasse, at sige: jeg vil hellere ud at nyde sommervejret, jeg vil ikke til prøve i noget fag og alligevel komme i gymnasiet. Kom så herop og hæv, at prøveinstitutionen ikke er afgørende svækket med den lovgivning, der er lavet. Den er ikke væk, hvilket jeg beklager, men den er svækket. Det skal hr. Sigsgaard ikke bestride.

Til sidst: man snakker så meget om, hvorvidt skolen får ro eller uro. Jeg vil sige, at folkeskolen kommer nu ind i en grotid og en vækstperiode. Der er lagt en masse muligheder ud, der er skabt en række forbedringer. Jeg vil skønne, at et skolevæsen som det, der ligger i min hjemkommune, hvor jeg har siddet i skolekommission og skolenævn og skoleudvalg, det skal bruge 5, 6, 7 år for at leve op til lovens muligheder, hvis man skynder sig alt det, man kan. Jeg tror, hr. Sigsgaard skulle diskutere det med lærerne i Albertslund, hvor han jo arbejder, hvor lang tid de skal bruge for at leve op til lovens muligheder. De vil forklare ham, at det er verdensfjern teoretisering, det, han har sagt her fra tingets talerstol.

Halvgaard (FP):

Jeg er naturligvis skuffet over, at fremskridtspartiets forslag til ny skolelov ikke fik den tilslutning, som vi havde forventet. Samtidig er jeg også skuffet over, at den nye lov nu bliver gennemført.

En af de vigtigste grunde til, at fremskridtspartiet går imod denne skolelov, er, at der i alt for høj grad er brugt ordet „kan“ i stedet for ordet „skal“. Der er slækket på kravene til vore børn og vore unge. Vi har gjort dem en bjørnetjeneste ved at gennemføre dette lovforslag.

Jeg kan fuldt ud tilslutte mig de udtalelser, fru Gerda Møller kom med i sit indlæg i debatten, hvor hun var inde på, at denne nye folkeskolelov, det er vejen mod enhedsskolen, mod afskaffelse af prøver og eksamen. Jeg tror, lovforslaget havde fået en meget mere heldig udformning, såfremt både den nuværende og den forrige undervisningsminister selv havde haft en stor børneflokk. Så tror jeg, de i højere grad ud fra et for-