

[Tove Nielsen.]

rimentere med eleverne i skolen. Hvis der er noget, der er blevet arbejdet grundigt med, så er det så sandelig det lovforslag, der nu bliver vedtaget. Der ligger et mægtigt stort og grundigt udvalgsarbejde bagud, og det er noget af det, som har optaget os meget. Vi har netop ikke ønsket at eksperimentere, vi har ønsket at vedtage noget, som drejer sig om noget, vi kender til. Derfor vil jeg også slutte af med at sige, at det her er ikke en hovedløs lovgivning, som hr. Sigsgaard sagde. Det er en lovgivning, som de partier, der vil påtage sig et ansvar for at føre det igennem, kan være stolte over.

Maigaard (SF):

To ord til hr. Sigsgaard, som godt vil drøfte skolelovforslaget med mig. Først om spareloven. Jeg slår fast — hvis kendsgerninger hjælper, jeg tror det næppe — at dette lovforslag, sammenlignet med tidligere lovgivninger, giver kommunerne mulighed for at undervise i lige præcis den tid, de har i dag.

Jeg slår dernæst fast, at den vejledende timeplan, som har været forelagt udvalget, ikke giver anledning til at kalde dette en sparelov, slet ikke hvis man tager de lette med i betragtning. Jeg håber, men jeg håber nok forgæves, at hr. Sigsgaard på et tidspunkt vil vise så megen intellektuel standard, at han vil være i stand til at diskutere timetalproblemerne i sammenhæng med klassekvotienterne. Det er jo et økonomisk problem, og timetal skal balanceres af med klassekvotienter, og dér håber jeg altså hr. Sigsgaard vil gøre et forsøg på at belyse sagen ud fra den vinkel, der er den rigtige.

Om decentralisering. Vi arbejder ud fra det grundlag, kommunalreformen har lagt. Kommunalreformen har givet kommunerne større ansvar. Det er rent faktisk sådan, at de bestemmer mere selv, og det er sådan, at de henter mindre støtte hos staten selv. Når det er udgangspunktet, større ansvar til kommunerne, mindre statsrefusion, så er det også en rimelig decentraliseringsbestræbelse at give kommunerne et større råderum, en større mulighed for at skønne selv. Jeg vil gerne spørge hr. Sigsgaard, som jo ellers er tilhænger af decentralisering, hvorfor han ikke er det her. VS' centralisme er et

påfaldende træk og et trist træk i debatten, og vi kan altså her se, at VS ganske som DKP nu er blevet et skolecentralistisk parti. Det beklager jeg meget.

Om prøver. Frivillige prøver er værre end obligatoriske prøver. Ja men skal vi nu ikke se på de erfaringer, vi har, hr. Sigsgaard. Vi har erfaringer med frivillige prøver i 9. klasse. Vi ved, at stort set alle børn går til disse prøver. Det er denne erfaring, vi bygger på. Dertil kommer, at denne prøve ikke er kompetencegivende. Man kan efter den nye lov f.eks. komme i gymnasiet uden at have gået til prøve i ét eneste fag. Lad så være med at komme og påstå, at vi ikke har svækket prøveinstitutionen væsentligt. SF går nu ind for prøver, nej, det gør SF ikke. SF støtter det her, fordi det betyder en væsentlig svækkelse af prøverne i folkeskolen. Det er ubestrideligt. Hr. Sigsgaard kan ikke komme uden om det.

Jeg gør hr. Sigsgaard opmærksom på, at bestemmelsen om, at man skal være enig om at lave ting om, gælder mulighederne for enhedsskole. Parterne har lovet hinanden, at de ikke vil gennemføre den totale enhedsskole ved lov, men det er kun enhedsskolen, det drejer sig om, og det er jeg tilhænger af. Jeg synes, det er mere sympatisk, at spørgsmålet om en niveaudeling eller ikke — det er jo ganske få fag, det drejer sig om — afgøres lokalt, end at folketinget tromler en beslutning igennem, som mange mennesker vil føle fremmed. Men hvis hr. Sigsgaard læser betænkningen, vil han se, det er omkring enhedsskolen, det gælder. Det gælder ikke generelt.

Så til sidst vil jeg godt stille hr. Sigsgaard et spørgsmål. Han siger: hvorfor går SF ind i dette forlig, hvor partiets stemmer er overflødige? Svaret er enkelt: fordi forliget på en række punkter opfylder vores politik. Men hvorfor gik hr. Sigsgaard ind i et nikanteret forlig, hvor hans stemmer var aldeles overflødige, om kommunalreformen? Hvorfor er det forkert at stemme med fru Tove Nielsen i folkeskolespørgsmålet, men rigtigt at stemme med hr. Holger Hansen i kommunalplanlægningsspørgsmålet? Hr. Sigsgaards stemmer var aldeles overflødige for at få lovforslaget igennem. Alligevel var han i den sag så klog, at han stemte for lovforslaget, selv om hans stemmer var overflødige. Hvorfor, spørger jeg.