

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til skolelov [af Halvgaard m.fl.].

(Lovforslag nr. 64. Fremsat 20/2 75. Første behandling 7/3 75. Betænkning 14/5 75. Anden behandling 22/5 75).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til behandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget

forkastedes med 130 stemmer mod 24; 2 medlemmer stemte hverken for eller imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om folkeskolen [af Tove Nielsen m.fl.].

(Lovforslag nr. 70. Fremsat 21/2 75. Første behandling 7/3 75. Betænkning 6/6 75. Anden behandling 10/6 75. Tillægsbetænkning 11/6 75).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Freddy Madsen (DKP):

Jeg skal ikke trække tiden i langdrag, for jeg mener, at vi ved anden behandling har sagt om den sag, hvad der var at sige. Der er kun et enkelt problem, som jeg synes vi må have opklaret inden den endelige afgørelse. Det vedrører det spørgsmål, jeg stillede til undervisningsministeren forleden dag om den modsigelse, der ligger mellem det lærerskematimeforbrug, som er afsat i § 14 i fru Tove Niensens forslag, hvor der er afsat i alt 20 timer, 15 elevtimer og 5 deletimer, og den vejledende timeplan, som er udarbejdet af ministeriet, og som på 1. klassetrin har 18 timer og 5 deletimer. Der er altså en forskel her, der betyder, at kommunerne, hvis vejledningen følges, i bloktilskud kun vil få tildelt til 20 timer på de første klassetrin, så at der her vil blive et underskud.

Jeg vil gerne her have en udtalelse fra ministeren om, at man vil ændre den sag, således at der også på det område bliver

overensstemmelse i tingene, men vi vil naturligvis i øvrigt stemme imod lovforslaget.

Kristine Heltberg (SF):

Jeg vil ganske ligesom min gruppe stemme for lovforslaget, men jeg kan ikke undlade at gøre opmærksom på tre problemer, som volder mig en del besvær i forbindelse med dette lovforslag, som dog trods alt indeholder så store forbedringer, at jeg har besluttet mig til at stemme for det.

De tre bekymringer, jeg har, vedrører for det første det, at den form for decentralisering, som lovforslaget er udtryk for et ønske om, for mig synes lidt farlig, fordi den vil medføre, at børn i, skal vi sige en kommune som Albertslund, får en anden, jeg vil ikke sige bedre, men i hvert tilfælde en anden undervisning end børnene i Hurup, måske også på et andet niveau. Det forekommer mig at være farligt, også af hensyn til affolkningen af bestemte dele af landet.

Det andet punkt, hvor jeg er bekymret, er med hensyn til spørgsmålet om prøver. Jeg er hverken fanatisk tilhænger eller modstander af prøver, men det forekommer mig at være temmelig uheldigt at give denne frivillige adgang til prøver, der efter min bedste opfattelse meget let kan medføre sociale skævheder som følge af, at de rigtige forældre nok skal sætte deres rigtige børn til de rigtige prøver. Det forekommer mig at være et farligt princip, som jeg håber vi snart vil forlade.

For det tredje — og det er måske det mest bekymrende — forpligter vi os sådan set til ikke at røre ved denne lovgivning de førstkommande par år. Dertil kan der måske indvendes dette, at således som folkettinget er sammensat i øjeblikket — og man har måske grund til at frygte, at det vil være en tid endnu — er det måske ikke så stor en ulykke endda, men som en principiel holdning forekommer det mig at være farligt.

Gerda Møller (KF):

Efter andenbehandlingen her i folketinget forleden dag har det konservative folkeparti afgivet en udtalelse i tillægsbetænkningen, hvor vi indstiller lovforslaget til forkastelse.

Jeg vil gerne ganske kort begrunde, hvorfor vi ikke ønsker at gå ind i dette skoleforlig. Vi er simpelt hen modstandere af en-