

[Hjortnæs.]

gen af disse lovforslag har været fremlagt og er godkendt af samtlige partier i udvalget. Derfor kan jeg ikke som formand for udvalget acceptere, at en sådan udtalelse kommer til at stå uimodsagt.

(Kort bemærkning).

Arne Bjerregaard (KrF):

Jeg må beklage, at jeg måske har givet anledning til en misforståelse ved at jeg skulle have udtalt, at venstres formand skulle have sendt mig et brev. Så vidt jeg kan ransage min hukommelse, kan jeg i hvert fald ikke finde frem til, at jeg skulle have udtalt, at der er sendt mig noget brev. Jeg har udtalt, at jeg altså har skrevet i et af vore blade, Erhvervs Bladet, om kapitalvindingsskatten, og her er svaret fra venstres formand netop om disse politiske muligheder, der er i dette ting, altså det muliges kunst, at det er det, man må praktisere her i øjeblikket. Er det blevet opfattet anderledes af dette ting, så beder jeg undskyldte, at jeg ikke har udtrykt mig klart nok. Jeg håber hermed, at det skulle være klart nok formuleret.

(Kort bemærkning).

Stetter (KF):

I modsætning til hr. Hjortnæs giver jeg mig ikke af med at referere fra udvalgsmøder. Vi har forskellig opfattelse af det, der er sket i udvalget, og det må man så acceptere.

Ministeren for skatter og afgifter (Svend Jakobsen):

Jeg skal her i denne omgang gøre to bemærkninger, den ene skal være til hr. Brixtofte. Når jeg gør den, så er det ikke mindst fordi hr. Bernhard Baunsgaard brugte udtrykket, at venstres forslag måske havde mere varig karakter. Vel, det er tænkt som et forslag, der skulle have ubegrænset løbetid, men jeg vil gerne sige som min bestemte opfattelse, at hvis vi gennemførte venstres forslag om afskrivning på 120 pct. af de investeringer, der bliver foretaget, så blev dette folketing nødt til i løbet af meget kort tid at ændre det. Der ville blive lukket op for muligheder for misbrug af af-

skrivningsreglerne i et omfang, som ville tvinge dette folketing til meget hurtigt at ændre lovgivningen. Derfor betragter jeg venstres forslag, som det er fremlagt, som et meget kortsigtet forslag. Det er ikke det, jeg forstår ved en langsigtet erhvervs politik.

Det næste, jeg gerne vil sige, er til hr. Steen Folke, som tog hr. Glistrup til indtægt for, at denne samlede pakke skulle være skattefiduser. Der vil jeg gerne henvise hr. Steen Folke til at læse hr. Glistrups første indlæg her i dag, som jeg havde lejlighed til at takke for, da jeg var heroppe før. Det er rigtigt, at hr. Glistrup gjorde nogle betragtninger omkring skattefiduser. Som jeg hørte det, gik de primært på investeringsfondsløven, og dér kan jeg oplyse hr. Steen Folke om, at det er et lovforslag, som vi vil stemme imod ved tredje behandling, det indgår ikke i den aftale, som et flertal her i folketinget har truffet beslutning om at gennemføre.

Det sidste, jeg skal sige, er, at det er rigtigt, at jeg har givet udtryk for den opfattelse, at der er en sammenhæng mellem det provenutab, der måtte opstå som følge af disse lovforslag og så den erhvervsaktivitet, der vil blive, og det er der på flere måder. Det er der bl. a. derved, at hvis der bliver anvendt det forslag om investeringsfradrag, som indgår i pakken, ja, så betyder det, at der bliver sat erhvervsbyggeri i gang, for det er kun det, der starter efter dette lovforslags vedtagelse, der får dette fradrag, og det vil altså sige, der bliver erhvervsaktivitet, der bliver beskæftigelse til dansk byggeindustri.

Jeg skal da også tilføje, at de maskiner, som i givet fald blev indkøbt som følge af denne forøgelse af afskrivningsmuligheden i 1975-76, jo skal produceres, og alene heri vil der ligge en stærk erhvervsaktivitet. Jeg mener ikke, der er nogen grund til at tro, at der ikke generelt set vil være en stærkere erhvervsaktivitet, hvis dansk erhvervsliv bliver mere konkurrenceedygtigt end i dag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Der foretoges først afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om skattemæssige afskrivninger m. v. [optaget af Anders Andersen].