

[Brixtofte.]

Men det var der jo netop mulighed for, hvis man fik vedtaget venstres forslag. De i dag behandlede forslag er jo en del af den helhedsplan, som venstre lagde frem, og som varigt vil skabe lavere omkostninger og bedre investeringsmuligheder i erhvervslivet. Det er lidt bagvendt at komme nu bagefter og beklage, at det ikke blev en langsigtet politik, når man ikke var der på det rigtige tidspunkt.

Hr. Stetter sagde, at erhvervslivets problemer ikke er løst med disse forslag. Hvor har hr. Stetter dog ret. Samtidig erklærede hr. Stetter med stolthed, at det er et konservativt initiativ, og at konservative synspunkter var trængt igennem. Ak ja, så må man jo blot beklage, at konservativ politik er midlertidige løsninger i stedet for de varige løsninger, som venstre har foreslået.

Jeg synes ikke, hr. Arne Bjerregaard fra kristeligt folkeparti kom ind på straksafskrivningerne; jeg synes ellers, at kristeligt folkeparti i valgkampen talte meget om, at man skulle forhøje straksafskrivningerne fra de 1.200 kr. Det har måske nok den forklaring, at kristeligt folkeparti på dette punkt så klart løber fra sit valgløfte og i dag stemmer imod venstres forslag om at forhøje grænsen fra 1.200 kr. til 1.800 kr. Jeg synes ikke, at der er noget beundringsværdigt i den forhandlingsteknik, at man giver afkald på noget i en forhandling, som der er et klart flertal for her i folketinget.

Må jeg til sidst endnu en gang beklage, at der ikke er flertal for en egentlig langsigtet erhvervspolitik; det er det, der skal til, hvis vi skal skabe en større beskæftigelse. Hvis ikke snart folketingets flertal og også skatteministeren erkender, at det, der skal til, er en politik, der dæmper omkostningerne og forbedrer investeringsmulighederne varigt, kan man ikke nå frem til den fulde beskæftigelse, som vi alle går og ønsker.

Glistrup (FP):

I mit første indlæg optog jeg en polemik mod hr. Brixtofte i anledning af de finter, han havde rettet imod kristeligt folkeparti. Med mine bemærkninger vil jeg gerne understrege to ting, nemlig for det første, at et parti, der har mindre end 89 mandater i dette ting, må affinde sig med, at det ikke

kan få gennemført alt ud til yderste outrede konsekvens af, hvad det har ønsket og fremført som sine synspunkter under en valgkamp og i og for sig principielt også fastholder efter valgkampen. Og for det andet, at et parti, der på et givet felt mener at have opnået alt i alt ud fra sine synspunkter en tilfredsstillende helhedsfremgang, som vi forstod på hr. Arne Bjerregaard at kristeligt folkeparti har her med at udvide afskrivningerne til også at gælde 1976 med 45 pct. o. lign., kan komme i den situation, at det positivt må stemme imod et forslag, som partiet i og for sig principielt gik ind for, her venstres forslag om at forhøje småaktivgrænsen.

Denne tråd tog hr. Stetter så op og sagde, om man nu kunne tro på, at det, jeg sagde, ville gælde for fremskridtspartiet i fremtiden. Dertil skal jeg føje, at det, jeg gav udtryk for, var i og for sig intet andet, end hvad fremskridtsbevægelsen i de snart 4½ år, den har eksisteret, til enhver tid har sagt og søgt at efterleve i ethvert politisk spørgsmål. Når jeg alligevel traskede i disse tilsyneladende så vel udtrådte fodspor, var det, fordi mange partier, skal vi sige 9 partier, i dette ting i deres udadvendte propaganda forsøger at klæbe på fremskridtspartiet, at vi er et alt-eller-intet-parti, at vi ikke er til at forhandle med osv. Derfor synes jeg, det var en passende lejlighed, når man nu havde hørt hr. Brixtoftes udfordrende bemærkninger, til at tage det op og gentage det én gang til. Derfor er mit svar til hr. Stetter: lad nu være med at forville jer i det konservative folkeparti til selv at tro på den propaganda, som man på linje med andre partier fører. Vær klar over, at fremskridtspartiet er altid rede til at forhandle om at opnå fremskridt, og vi er ikke nogle, som absolut vil have tromlet igennem de yderstandpunkter, som vi måske repræsenterer på nogle felter. Det kommer den dag, vi har de 89 mandater, men det har vi desværre ikke endnu.

Hr. Bernhard Baunsgaard rider jo i alle sine skattepolitiske indlæg én af tre kæpheste. Da der i dag ikke var tale om, hvad hr. Zahle mente om gifte kvinders beskætning, eller om, hvad hr. Bernhard Baunsgaard havde gjort for at forbedre landsskatteretten for 2 år siden, hvad den ikke er blevet, så måtte hr. Bernhard Baunsgaard altså ty