

[Maigaard.]

de to af dem, idet han øjensynlig accepterer det tredje, bygningsregulativet. Jeg skal gerne uddybe det en smule.

**Formanden:**

Det er noget andet, der er på dagsordenen.

**Maigaard (SF):**

Ja men ressourcebesparelser, hr. formand, må vi ikke drøfte dem?

**Formanden**

Jo, meget kort.

**Maigaard (SF):**

Tak, hr. formand.

Der er mere ressourcebesparelse i den lille beskedne lov om 300 mill. kr. til isolering, end der er i hr. Sigsgaards importforslag. Simpelt hen fordi boligopvarmningen er et vigtigere spørgsmål for ressourcebesparelserne end trafikken. Når hr. Sigsgaard spørger om et bidrag i miljødebatten, da skal jeg være så ubeskedent at henvise til mit eget indlæg i debatten som ordfører for socialistisk folkeparti.

I øvrigt skal jeg slutte med at sige, at jeg har ikke kaldt hr. Sigsgaard pædagogikkens Dupond & Dupont. Jeg har kun kaldt ham Dupont.

**Camre (S):**

Jeg tvivler ikke på hr. Sigsgaards gode intentioner på dette område, men jeg må sige, jeg tvivler meget stærkt på hans kendskab til automobiler. Jeg vil godt have lov til at fremhæve to ting. For det første er det en kendsgerning, at sikkerheden er ligefrem proportional med størrelse og vægt. For det andet er disse så forhadte store køretøjer aldeles ikke udtryk for ressourcospild, idet deres levetid normalt er meget, meget længere end det, prisen er højere.

Når vi nu f. eks. her hørte om Rolls Royce og det ressourcospild, der var, så kan jeg ikke lade være med her at gøre opmærksom på, at 95 pct. af de Rolls Royce'er, der er produceret i verdenshistorien, stadig væk kører, så det må da være det mest udtalte eksempel på genbrug, man overhovedet kan tænke sig. Jeg tør nok sige, at de 2 tons biler, som nogle af os glæder os over at have fra 1920'erne og 1930'erne stadig væk, de

overlever kun, fordi der netop er ofret den mængde ressourcer. De klarer en køretid, der måske er 10 gange så lang som de knaldkasser, som hr. Sigsgaard mener skal nyde fremme.

(Kort bemærkning).

**Sigsgaard (VS):**

Nu beskyldes jeg for, at jeg vil fremstille det, som om vi er de eneste, der interesserer os for ressourcemisbrug og ressourceforbrug. Det har ikke været min hensigt. Jeg har spurgt andre: hvad vil I da? Nu får jeg det svar fra hr. Maigaard, at han holdt en tale, da folketinget diskuterede genbrug. Jo tak. Og så får jeg igen den historie om de 300 mill. kr. til forbedringer af boliger, herunder isolering — det var jo ikke til isolering det hele. Det er særdeles tvivlsomt — hvad hr. Maigaard burde vide — i hvor høj grad der faktisk er kommet mere arbejde ud af det. Det har vi ikke noget som helst overblik over endnu, og i hvert fald er det, sammenlignet med det beslutningsforslag, VS har stillet, og som skal til afstemning her om et øjeblik, en dråbe i havet. Vores beslutningsforslag er et milliardforslag, når man tager alle de samfundsmæssige aspekter ind i sagen.

Til hr. Camre, der taler om sikkerhed, vil jeg sige, at sikkerheden i de mindre biler afhænger naturligvis totalt af, hvilke krav man stiller til den tekniske udførelse af de biler. Det burde hr. Camre vide. Med hensyn til levetiden så er den ens for større og mindre biler. Jeg havde håbet, at hr. Camre forstod, at når jeg tog Rolls Royce frem, var det ikke kun Rolls Royce, jeg tænkte på.

Udvalgsformanden siger, jeg ikke kan udtale mig om, hvad der er kommet ud af udvalgsarbejdet om denne sag. Det kan jeg, og det kan samtlige andre her i folketinget ved at læse betænkningen. Der er kommet lige præcis nul ud af det; det kunne naturligvis have været sagt på forhånd, og det blev sagt på forhånd.

(Kort bemærkning).

**Kaj Hansen (DKP):**

Da VS' forslag var sat på dagsordenen og første gang var til behandling i udvalget, var VS ikke mødt op.

Hermed sluttede forhandlingen.