

[Kaj Hansen.]

Sigsgaard om, at vi absolut ikke skal behandle det forslag, som de har stillet. Det viser jo helt tydeligt, hvad hele den sag fra VS og hr. Sigsgaard skulle bruges til. Det er det, der nu er ved at blive sat punktum for fra den side, men også fra vores.

Ordføreren for forslagsstillerne (Sigsgaard) (VS):

Nu er jeg i løbet af 3 minutter blevet udstyret med betegnelserne arrogant og så noget om nogle vinger, der vokser ud, og af hr. Maigaard blev jeg forleden dag kaldt Dupond & Dupont, men nu bliver jeg til hr. Jens Møller. Jeg tror nok, at jeg skal lade alt det dér ligge, også af hensyn til hr. Maigaard, der jo for tiden har nok at gøre med sine egne i anledning af hans sparebedrift forleden dag omkring folkeskoleloven. Det skal jeg helt lade ligge.

Til udvalgsformanden, der startede med at tage ordet her og sagde, at forslaget jo havde været drøftet i udvalget, skal jeg kun sige, at jeg nægter da ikke, at forslaget har været det, som formanden kalder „drøftet i udvalget“. Men jeg synes bare, det er rimeligt at benytte enhver lejlighed til at fortælle folk om, hvad indholdet er af det begreb „drøftet i udvalget“, når det drejer sig om forslag, som et lille parti kommer med, når det drejer sig om forslag, der går store monopolars interesse for nær.

Jeg har prøvet i tidens løb at fremsætte masser af den slags forslag. Jeg ved, hvad det vil sige, når udvalgsformænd og andre taler om „drøftelser i udvalget“. Det foregår på 1 minut eller 2 minutter eller 3 minutter, det er lige meget; det, der ligger bag, er hele tiden en klar erkendelse af fra flertallets side, at dette vil man intet have med at gøre. Så kan man spille tid på at stille nogle spørgsmål, der skal få det til at se ud, som om man behandler sagen, eller man kan lade være. For min skyld kan man lige så godt lade være. Dermed bidrager man jo også lidt til ressourcebesparelserne.

Formandens kendskab til forslaget fremgik også tydeligt her for et øjeblik siden, da han talte om, at *lovforslaget* skam havde været drøftet i udvalget. Der er ikke fremsat noget *lovforslag* overhovedet.

Hr. Maigaard, der skulle op og bevise SF's vældige indsats, når det gælder begrænsning

af ressourceforbruget, fremhævede, at SF skam da havde stemt for visse meget beskedne og begrænsede initiativer, der er taget her i folketinget. Det er da også vældig imponerende. Med hensyn til loven om isole-ring, så kan det nok diskuteres, hvor meget de 300 mill. kr. egentlig har sat i gang af arbejder. Og når hr. Maigaard taler om den herostratiske indsats, som SF gør i miljøudvalget, hvor man, som han sagde, har givet et bidrag til arbejdet med genbrug, så vil jeg da godt spørge hr. Maigaard: hvori består det bidrag? Jeg er medlem af miljøudvalget, jeg har ikke været opmærksom på SF's bidrag til den sag.

Hr. Kaj Hansen siger, at forslaget er primitivt. Det kan man naturligvis sige, hvis man er fjendtligt indstillet over for det. Jeg kunne også svare hr. Kaj Hansen med at sige: så enkelt kan det altså gøres. Det er åbenbart langt mere kompliceret at vride sig ud af en medvirken til at stemme for sådanne forslag.

K. J. Mortensen (S):

Jeg beklager over for hr. Sigsgaard, hvis hr. Kaj Hansen og jeg er kommet til at sige lovforslag i stedet for beslutningsforslag. Vi kender udmærket forskellen, hr. Sigsgaard, men det er altså de fortællelser, der kan ske; jeg tror også, det sker for hr. Sigsgaard.

Hvis forslagsstilleren havde været med og var mødt op, kunne han jo have protesteret mod, at vi kun havde ofret et kvarter til 20 minutter eller sådan noget — ikke 2-3 minutter. Ved gennemgangen var forslagsstilleren der ikke, og han kan derfor ikke udtale sig om, hvor lidt forslaget er behandlet, og hvad man har drøftet om forslaget, beslutningsforslaget.

Jeg må konstatere, at det med bidrag i miljøudvalget osv. ikke vedrører denne sag. Bidraget her er et forsøg på at lade, som om man er de eneste, der agter at gøre noget imod importen af store personbiler og forbrug af den slags ting. Gå ind i arbejdet i stedet for, det var klogere.

Maigaard (SF):

Hr. Sigsgaard sagde, at mit parti såmænd havde megen sympati for ressourcebesparelser, men ikke havde noget at have sympati i. Jeg gav hr. Sigsgaard 3 eksempler, og hr. Sigsgaard beder nu om en udbygning af