

[Sigsgaard.]

må bestemme, hvad de vil bruge deres penge til, og vil de have en Rolls Royce, så må det være deres egen sag. Et sådant synspunkt kan jeg ikke acceptere. Rolls Royce'en beslægtet en uforholdsmæssig stor del af vore fælles ressourcer. Den slider uforholdsmæssigt meget på vejene. Den er altså dyr for os alle. Det er ikke i flertallets interesse, at det velhavende mindretal misbruger ressourcerne. Det liberalistiske argument må derfor afvises.

Det andet argument er det teknokratiske, og det er også optrådt i denne sag i mange forklædninger. Man påstår, at forslaget har tekniske svagheder, man siger, at forslaget er dårligt udformet. Sidst kom det frem fra den kommunistiske ordførers side, der jo havde en vis velvilje, men forslaget kunne jo godt have været teknisk bedre på det ene og det andet punkt. Han sagde, at lovforslaget var dårligt udformet; han har ikke opdaget, at det ikke er et lovforslag, det er et beslutningsforslag. Der stilles naturligvis helt andre krav om gennemarbejdelse, når det er et lovforslag, end når det er et beslutningsforslag. Det er ikke tilfældigt, at vi har valgt at give forslaget form af et beslutningsforslag.

Sådanne tekniske, teknokratiske argumenter betragter vi slet og ret som undvigemanøvrer, ikke noget som helst andet. Hvis man nemlig virkelig vil spare på olien, på asfalten og på metallerne, ja, så kunne man jo bare have lavet vores forslag om, sådan at det blev teknisk bedre. Vi har været meget villige til — det erklærede jeg her ved første behandling — at gennemføre sådanne ændringer, som et flertal ønskede, hvis ellers hovedideen blev opretholdt. Ligesådan vil vi med stor glæde stemme for tilsvarende ressourcebesparelsesforslag. Der er bare ingen; der fremsættes ingen, heller ikke af de partier, der som SF og DKP står her og taler om en hel masse velvilje. De har ingenting at have den i.

De andre partier — og nu vender jeg mig fortrinsvis til andre partier end SF og DKP — snakker meget om at spare, og deres snak om at spare går ud på forringelse af børnetilskuddene, det går ud på forringelse af daginstitutionerne, det går ud på, som vi så forleden dag, forringelse af folkeskolen, det går ud på forringelse af lønarbejdernes real-

løn, som var noget af det, det nuværende folketing startede med. Men ressourcebesparelser, som virkelig er effektive besparelser og endda undertiden kan være besparelser, som vi kun næsten alle sammen ville blive lykkeligere af at få gennemført, er der ingen interesse for. Man lader, som om man interesserer sig for spareforslag, som vil spare på ressourcerne, og derfor henviste man vores forslag til udvalget for at give interesseret uden for dette hus det indtryk, at sagen blev alvorligt overvejet. Men sådanne sager bliver jo i realiteten overhovedet ikke behandlet i udvalget.

Jeg har ikke villet deltage i den skinmanøvre, det ville være at sidde og snakke ét minut om et forslag, som alle på forhånd har sagt at de intet vil have at gøre med. Det ville være det rene pjat. Det ville være spild af min tid. Det ville være spild af andres tid. Det er ikke andet end skinmanøvrer og blændværk, og derfor har jeg skriftligt meddelt udvalgsformanden, at jeg ikke havde noget ønske om at deltage i udvalgets behandling af den sag.

Jeg synes også, det er beklageligt, at den kommunistiske ordfører ved denne lejlighed vil fremstille det, som om de da gerne ville have været med til måske at lave nogle andre ting, der kunne have begrænset importen af større personbiler, men at det desværre ikke kunne lade sig gøre, da vi ikke ønskede udvalgsbehandling. Hr. Kaj Hansen ved udmærket godt, at udvalget overhovedet ikke ville have med forslaget at gøre, heller ikke med den tanke, han nu har fremført. Ville han have gennemført noget sammen med VS eller foreslået noget sammen med VS, ja, så ses vi da af og til, og så kunne han jo bare være kommet frem med det. Men det har han ikke målet et ord om.

Bilbranchen og benzinbranchen er naturligvis imod vores forslag, for gennemførelsen af vores forslag ville jo betyde, at de kom til at tjene mindre, og så er folketingsflertallet selvfølgelig også imod, sådan som vi ser det gang på gang. Alt er ved det gamle, desværre.

**K. J. Mortensen (S):**

Jeg skal på flertallets vegne anbefale, at man stemmer imod det af hr. Sigsgaard fremsatte forslag.

Må jeg så i forbindelse med de udtalelser,