

[Erhard Jakobsen.]

et område, hvor man kan slippe nemt igenem. Det er den ene ting, Den anden ting er, at man ikke kommer uden om, at når hash fik så stærk en udbredelse en overgang i dette land, så var det, fordi mange, mange mennesker, der har meget at skulle have sagt, og hvis bedømmelse, der lægges vægt på, tog alt for let på dette. Der var sågar læger, der dengang udtalte, at det såmænd ikke gjorde så meget, og der var mange, der sådan gensidigt opfordrede hinanden til dog at prøve en gang, det kunne være ganske morsomt osv.

Jeg tror, det er vigtigt, at der fra al offentlig myndighed lægges hårdt pres på, at dette er noget skrækkeligt noget, det er noget, man skal gøre alt, hvad man kan for at undgå. Der betragter jeg også dette som et lille hul, hvor man sådan siger: nå ja, men det er nok alligevel ikke så slemt. Det beklager jeg, men naturligvis er lovforslaget et fremskridt, og derfor stemmer vi ja ved tredje behandling.

Erlendsson (FP):

Når jeg har ønsket at fremkalde denne debat her ved tredje behandling, hvilket jo er noget usædvanligt, så er det netop for at man i folketingets forhandlinger skal kunne se, at der ikke er ment noget slemt ved at skabe dette hul i lovgivningen, som man nu går ind for.

Man betragter stadig væk hash som et farligt stof, og det kan ikke tages til indtægt for hashliberale kredse. Jeg er meget ked af, at justitsministeren ikke er til stede. Måske er der et andet medlem af regeringen, der vil svare for ham, når jeg spørger, om ministeren vil bekræfte, at hans syn på hash som farligt for folkesundheden er uændret.

Den fg. justitsminister (Jørgen Peder Hansen):

I anledning af de bemærkninger, der er faldet her ved tredjebehandlingen af dette lovforslag, vil jeg gerne sige, at der jo ikke er tale om, at der er sket nogen liberalisering for så vidt angår hash og cannabis. Der er uforandret strafferamme for disse stoffers vedkommende.

Når hr. Erlendsson videre spørger mig, om der er taget hensyn til de andre nordiske lande netop i denne sammenhæng, så kan

jeg sige, at der jo er — det fremgår simpelt hen af slutresultatet, som vi skal tage stilling til her — sket en tilnærmelse til de andre nordiske lande.

(Kort bemærkning).

Erlendsson (FP):

Ministeren besvarede ikke mit sidste spørgsmål. Jeg ved ikke, om jeg skal gentage det: vil ministeren bekræfte, at hans syn på hash som farligt for folkesundheden er uændret?

Den fg. justitsminister (Jørgen Peder Hansen):

Mit syn på hash er uforandret.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslaget
vedtoges med 137 stemmer mod 4; 9 medlemmer stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om ændring af konkursloven, tvangsakkordloven m. v. (Betalingsstandsning m. v.).

(Lovforslag nr. 199. Fremsat 10/4 75. Første behandling 6/5 75. Betænkning 6/6 75. Anden behandling 10/6 75).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Gudme (RV):

Vi har mellem anden og tredje behandling haft forslaget til fornyet behandling i retsudvalget. Årsagen hertil var den, at der var et enkelt synspunkt, det havde været ønskeligt at få med i betænkningen, som smuttede ud, da vi skulle skrive betænkning med lidt hastværk i sidste uge, og det er det, vi gerne vil have resumeret nu. Der har nemlig i udvalget været enighed om, at offentlige myndigheder, såsom skatte- og toldmyndigheder, ikke bør stille sig hindrende i vejen for en frivillig ordning, som de øvrige kreditorer vil medvirke til.

Vi har i udvalget drøftet, om det er tilfældet i dag. Selv om vi ikke i de gneørelle ret-