

[K. J. Mortensen.]

værre ikke er til stede. Jeg vil dog lige gøre opmærksom på, at når hr. Ninn-Hansen siger, at der findes ubesvarede spørgsmål vedrørende lovforslaget, har hr. Ninn-Hansen nok ikke bidt mærke i, at man også en gang imellem stiller noget under almindelig del i udvalget, og at disse spørgsmål stadig væk ligger og vil blive besvaret, således at de kan indgå i den generelle drøftelse, der, som det også fremgår af betænkningen, vil finde sted med pressen, idet statsministeren har givet tilsagn herom.

Jeg tror, at man må gennemføre dette lovforslag. Det er simpelt hen nødvendigt for at bevare pressen, og det kan også være nødvendigt at diskutere pressens videre udvikling hele vejen igennem, men jeg mener ikke, det skal ske i forbindelse med dette lovforslag. Jeg tror, det er noget, man må tage op på mødet mellem erhvervsudvalget og dagspressens organisationer med statsministerens medvirken.

Jeg skal også derfor anbefale fra socialdemokratiets side, at man stemmer imod det af fremskridtspartiet stillede ændringsforslag og stemmer for lovforslaget i den oprindelige form.

Ninn-Hansen (KF):

Jeg er helt klar over, hvordan de spørgsmål er stillet, men må bare sige, at det er et spørgsmål, der vedrører denne lovgivning.

Der er bl. a. et spørgsmål om, hvor meget en arbejdsplads for typografer koster. Når det over for mig uimodsagt er hævdet, at en sådan arbejdsplads med de særlige ordninger, der er for typografer, koster ca. 250.000 kr. om året, synes jeg nok, man må sige, at det er noget betænkeligt, når man går ind i en støtteordning, der samtidig er en støtte til et lønniveau, der ligger langt over lønniveauet andre steder. Det spørgsmål bl. a. ville jeg gerne have besvaret, inden vi nåede til afgørelsen i denne sag.

For en ordens skyld må jeg sige, at der ligger selvfølgelig ikke noget som helst i retning af bebrejdelse mod erhvervsudvalgets udmærkede formand, der i denne som i andre sager har samarbejdet på udmærket måde og ledet forhandlingerne rigtigt. Det er andetsteds fra, jeg synes man kunne have skyndt sig noget mere.

Formanden:

Jeg gør opmærksom på, at der er ikke stillet ændringsforslag nu ved tredje behandling.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslaget

vedtoges med 111 stemmer mod 32; 6 medlemmer stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om ændring af retsplejeloven, lov om forbrugerklagenævnet og lov om retsafgifter. (Forbrugersager, bødeforelæg på stedet m. v.).

(Lovforslag nr. 96. Fremsat 28/2 75. Første behandling 17/3 75. Betænkning 3/6 75. Anden behandling 10/6 75).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ebba Strange (SF):

Det lovforslag, der nu kommer til tredje behandling, er karakteriseret ved at være ændringer til forskellige love. Det er en teknik, som vi ser i andre sammenhænge, og det kan gøre det lidt vanskeligt at skulle tage stilling til lovforslaget som helhed.

I dette tilfælde indeholder lovforslaget et afsnit i lov om forbrugerklagenævnet, som SF fuldt og helt kan tilslutte sig. Vi mener, at det forbrugerklagenavn er en god ting, og vi mener også, den måde, det er organiseret på, skulle være til gavn for forbrugerne.

Imidlertid indeholder lovforslaget også nu, efter at ændringsforslaget herom er faldet ved anden behandling, en paragraf om, at der kan gives bødeforelæg på stedet. SF vil ikke medvirke til at øge politiets magt på denne måde ved, at de kan gå ud på landevejene og standse folk og give dem bøder på stedet. Vi bliver derfor nødt til at undlade at stemme om det foreliggende lovforslag.

Wilhelm (VS):

Ved dette lovforslag er vi heller ikke udvalgsberettigede, så jeg skal kort motivere