

[Ninn-Hansen.]

sag og med mindre grund. Jeg ved ikke, hvorfor omtalen af tilbageholdenhed med oplysninger og fortrolighedsstempling alene er kommet til at vedrøre SAS. Der kunne dog i det tilfælde være hensyn bl.a. til fremmede lande, der kunne bevirke ønsket om fortrolighed. Men når pressen alene og i stort udstyr har beskæftiget sig med denne sag, kan det måske skyldes, at i erhvervsudvalget er der ingen, der har ønsket at aflevere de papirer, som er afleveret af pressens organisationer med påtegningen „bør ikke offentliggøres“. Det er vel indtil i dag den eneste grund til, at de to sager ikke har fået samme omtale i dagspressen.

Jeg har ikke store forventninger til, at fordi jeg nævner det her, sker der en ligeartet behandling af SAS-sagen og pressens egen behandling af folketingets ved at aflevere materiale, hvor der står „bør ikke offentliggøres“, og ved at undlade at besvare indtil dato spørgsmål af væsentlig betydning for det lovforslag, vi nu færdiggør.

Men jeg lagde mærke til i går under behandlingen af sagen om statsgarantien til SAS, at der fremkom en opfordring til folketingets formand, folketingets præsidium, om, at man drøfter hele spørgsmålet om fortrolighed i udvalgene. Det synes jeg er velbegrundet. Også hvordan man skal behandle fortrolige oplysninger synes jeg det er ekstra velbegrundet at drøfte efter det, der fremkom i går. Men jeg vil gerne udvide dette ved at sige, at jeg tror, det vil være rimeligt, hvis folketingets præsidium ved lejlighed tog en drøftelse med presselogen om disse spørgsmål. Jeg synes, at vi altid har haft et fortrinligt samarbejde med presselogen, jeg sætter stor pris på dens medlemmer, og jeg tror, at de bedre end nogen andre kan indse, at selvfølgelig kan man ikke opretholde en orden, hvor man i stærke vendinger angriber, at andre kræver fortrolighed om deres oplysninger, og så tier stille, når pressen gør nøjagtig det samme og som nævnt med mindre grund.

Der stod i Aarhus Stiftstidende grundlovsdag en leder om dette spørgsmål, jeg synes en ganske rigtig leder. Den må selvfølgelig gå på enhver hemmeligholdelse for dem, der beskæftiger sig også indirekte med lovgivningsarbejde. Der står til sidst i lederen:

„Det forekommer, ikke mindst på en dag som denne, da vi fejrer årsdagen for den frie forfatning og med den indførelse af ytringsfriheden, naturligt at advare mod hemmelighedskrammeriets overdrevede og næppe i alle tilfælde lige velbegrundede brug af det sorte fortrolighedsstempel.

Rene linjer og størst mulig åbenhed, også hvis og når fejlpositioner er begået, tjener folkestyret bedst, dersom begrebet nær-demokrati skal være mere end blot en flokskel.“

Jeg vil tro, at disse afslutningsord i Aarhus Stiftstidendes rigtige leder grundlovsdag står rimeligt og rigtigt som et synspunkt, som langt størstedelen af folketingets medlemmer deler, men hvor folketinget må sige netop rene linjer og lige behandling af alle, og denne opfordring håber vi altså også at pressen vil følge.

Wilhelm (VS):

Jeg har ikke tænkt mig at gå ind i nogen større debat om det her, men vil kun, fordi mit parti ikke er udvalgsberettiget i denne sag, ganske kort begrunde vores stilling her ved tredje behandling.

Formålet med denne bistandslov er jo ifølge bemærkningerne produktivitet fremme foranstaltninger. Som nævnt ved første behandling kan vi have al mulig mistillid til, at det vil blive brugt til bortrationalisering af medarbejdere af forskellig art, teknisk personale først og fremmest, i en branche, som jo ikke er ramt af konkurrence fra tilsvarende virksomheder i udlandet.

På den anden side har vi set i det bilag 3, der er fremlagt under udvalgsbehandlingen, at det i hvert fald ikke i første række er det, der er sket hidtil, men at støtten — bilaget er, og det finder vi også uberettiget, stemplet „Bør ikke offentliggøres“ — fortrinsvis er gået til de mindre blade af forskellige afskygninger.

Der er ingen garanti i loven for, at det vil fortsætte. Vi har sympati for, at det hidtil er gået på den måde, men da der ikke findes garanti for, at det vil være retningslinjerne fremover, vil vi undlade at stemme her ved tredje behandling.

K. J. Mortensen (S):

Jeg skal ikke gå ind i nogen lang debat. Det ligger sådan, at mit partis ordfører des-