

[Jens Foged.]

at tidspunktet netop er inde til, at det skal ændres.

Det forslag, som vi skal diskutere på fredrag vedrørende pensionisternes forhold, indebærer vanskeligheder, fordi man har ejerboligerne. Der kommer lejeværdien ind på en særlig måde, giver særlige vanskeligheder. Også her kunne vort forslag være en forenkling.

Forslagets største fejl er nok, at man ikke tidligere har fået at vide, at et sådant forslag fandtes i Sverige, for så havde man jo nok hentet det aldeles omgående herved. Sådant plejer man jo at gøre i Danmark. Man ser efter, hvad gør de i Sverige, og så kommer man med det. Det har man nu prøvet et par år deroppe, så nu må vi hellere komme med det også.

Det kunne da godt være, at der også kunne gro en positiv tanke herhjemme. Men det er, som om vi er delt op i så mange partier her i folketinget, at man ligesom skubber enhver ting fra andre partier — men i dette her tilfælde er den altså ikke kommet fra partiet venstre — fra sig, men der er en del i venstres folketingsgruppe, som har ment, at dette forslag burde ind i debatten på nuværende tidspunkt for netop at få en forenkling ind, i første omgang ved, at ejendomsskemaet kunne afskaffes. Det er ganske givet, at det kan det. Det næste er at diskutere lidt om procenterne.

Jeg har ikke lagt mig fast på nogle procenter. Jeg gentager: det er en model, og i denne model kan der ændres på procenterne. Men hvis der ikke havde været nogle procenter, ville man have sagt: hvor vil han hen? Men procenterne er også beregnet. Jeg har også en beregning for, hvordan det nuværende system virker i de forskellige indtægtsgrupper. Jeg kan godt meddele folketetinget, at procenterne falder meget nøje sammen med den nuværende beskatning på husene, også ud fra den betragtning, at beskatningen her vil blive uafhængig af indkomststørrelsen for den enkelte gruppe, og at nulindkomster kommer af med deres boligværdi lige så vel som dem, der er nabo til nulindkomsterne. Så på den måde kan det godt få betydning.

Må jeg gøre opmærksom på én ting mere. Der er et friløb med hensyn til udleje af boligen, hvis altså borgere har fået en bolig,

som de måske har lidt vanskeligheder med at betale. Det kan være folk, der netop har fået en bolig og er blevet arbejdsløse, så vil de efter dette forslag være i stand til at blive i deres bolig mod at leje noget ud.

Jeg har altså på den måde forsøgt at tage noget socialt ind i det også. Hvis det sociale ikke er tilstrækkelig tilgodeset, så kan en forhandling i skatte- og afgiftsudvalget naturligvis bringe andre ting frem. Jeg forlanger ikke at få at vide, at jeg har fundet de vises sten. Men jeg gør opmærksom på, at debatten ikke har været frugtbar nok. Vi kører endnu med 8-10-12 forskellige systemer og beregninger. Der er ingen, der kan hitte ud af beregningerne for boligværdier i eget hus. Og det her var et forsøg på at løse op for det.

Jeg takker for debatten og håber, at vi i skatte- og afgiftsudvalget eventuelt kan vende tilbage til problemer i forslaget, som der måske skal rettes noget på her og dér. Det indrømmer jeg gerne. Men modellen er nu forelagt.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Forslagets overgang til anden (sidste) behandling*  
vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om statsrevisorerne* (af Risgaard Knudsen m. fl.).  
(Lovforslag nr. 232. Fremsat 4/6 75).

**Formanden:**

Sammen med denne sag foretages den sidste på dagsordenen opførte sag, nemlig:

*Første behandling af forslag til folketingsbeslutning om statsrevisorerernes valg og virksomhed* [af Risgaard Knudsen m. fl.].

(Andre selvstændige forslag nr. LVII. Fremsat 4/6 75).

Forslagene sattes til forhandling.