

[Christophersen.]

er indgået, og efter vores opfattelse bør man også gøre en indsats for at realisere den målsætning, som dér er nævnt netop vedrørende beskatningen af ejerboligen.

Jeg synes også, det vil være rigtigt at sige både til ministeren og til socialdemokratiets ordfører, at forslagsstillerne jo udtrykkelig i den ordførertale, som hr. Jens Foged har fremlagt på forslagsstillernes vegne, betoner, at man naturligvis respekterer boligforligets tekst, men at man først og fremmest mener, at forslaget her kan være et nyttigt bidrag til debatten. Når vi har samme opfattelse i venstres gruppe, at det kunne være nyttigt at få det undersøgt, så er det, fordi vi alle sammen ved, at der i forbindelse med en ændring af ejerboligens skattemæssige stilling kan opstå en lang række tekniske skattemæssige problemer, som måske kan vise sig at være så omfattende, at den målsætning, som boligforligspartierne satte sig, det er en målsætning, som de i fællesskab må vurdere om de stadig kan fastholde. Men vi håber naturligvis fortsat, at det, som vi i fællesskab var enige om, er noget, som kan virkeliggøres.

På den baggrund er det vores opfattelse, at forslaget i folketingets skatte- og afgiftsudvalg må gøres til genstand for en grundig og fordomsfri behandling, sådan at man dels får klarlagt, om de intentioner, forslagsstillerne har, er realistiske, dels får klarlagt en række af de ulemper og fordele, som naturligvis også knytter sig til dette forslag. Det er klart, der kan være en række fordelingspolitiske virkninger, som man må have nærmere belyst. Der kan være skævheder, som alene af den grund vil betyde, at forslaget måske er mindre hensigtsmæssigt. Der kan også være tekniske problemer med hensyn til om fradragskonstruktionen er rigtig. Der kan være et spørgsmål, om sondring mellem byzone og landzone er rimelig. Der kan være et spørgsmål, om pensionisternes stilling bliver fornuftig i forhold til den nuværende ordning. Der er også det rent provenumæssige problem, som jeg kan forstå at ministeren for skatter og afgifter allerede har forsøgt at få vurderet.

Endelig kunne man selvfølgelig blandt ulemperne nævne, at forslaget selvfølgelig ikke løser det særlige problem, som jo var baggrunden for, at mit parti var med til at foreslå en afvikling af lejeværdibegrebet og

rentefradragsbegrebet, nemlig at folk, der sidder med en gældfri ejendom og en lille indkomst, skulle kunne slippe for at betale skat af en indkomst, de kun har på papiret. Til gengæld er der selvfølgelig også fordele ved forslaget. Man kan sige, det er en administrativ forenkling, hvis det kan gennemføres i den udformning, det har fået, og man kan sige, at der vel også i det ligger en afvikling af ejendomsskemaet, også en forholdsvis hurtig afvikling, og det kan selvfølgelig være til glæde for skatteyderne.

Det er altså disse forhold, disse ulemper, disse fordele, som vi synes det er rigtigt at man nu får belyst under udvalgsarbejdet, sådan at man hermed får belyst tanker, som forslagsstillerne allerede i meget lang tid har fremført i den offentlige debat. Vi ser altså på forslaget som et sådant bidrag til den samlede debat, som vi i efteråret forhåbentlig får om virkeliggørelsen af boligforligets målsætning på det skattemæssige felt.

#### Kjærulff-Schmidt (FP):

Der er sikkert mange, der mener, at nu må der være ro omkring parcelhusbeskatningen. Nu må parcelhusejerne affinde sig med det forlig, der blev indgået på fandens fødselsdag 1974, sådan som det senere hen blev udmøntet i de regler, der blev vedtaget den 21. marts i år, men sagen er jo, at man får aldrig ro. Boligforlig eller ikke boligforlig, man får aldrig fred omkring lejeværdireglerne, så længe man for det første indretter reglerne, så de ikke er til at forstå, og for det andet, hvad der er værre, indretter dem, så det bliver stadig vanskeligere for mennesker med almindelige indtægter at erhverve og bevare eget hus. For masser af familier er det en følge af de regler, der blev vedtaget i marts måned i år, at drømmen om at få eget hus er blevet endnu vanskeligere at realisere, end den var i forvejen. Jeg ved ikke, hvordan de partier, der stod bag disse regler, forestiller sig, at ganske almindelige mennesker, der i forvejen er plaget af et enormt skattetryk, skal være i stand til at trække yderligere et par tusind kroner op af tegnebogen hvert år som følge af de seneste ændringer i lejeværdireglerne.

Nu kommer så det forslag her, og det viser jo, at boligforlig eller ikke boligforlig, så vil der stadig være gære omkring dette spørgsmål, også i de partier, der står bag forliget.