

[Glensgård.]

Lowzow jo gerne spille fornærmet og forlade lokalet.

Formanden:

Jeg behøver ikke at minde om, at det ikke er god tone at referere fra udvalget, for det går jeg ud fra at alle medlemmer ved.

(Kort bemærkning).

Kurt Brauer (SF):

Af hensyn til historieskrivningen. Under et af sine indlæg gav hr. Glensgård sin vane tro et usandfærdigt referat af min tale. Hvis andre skulle have lyst til at gentage hr. Glensgårds påstande om, hvad jeg sagde, vil jeg gerne diskutere det med vedkommende. Hr. Glensgård er efter min opfattelse uværdig til at betræde denne talerstol, og jeg vil derfor ikke tale med ham om det.

(Kort bemærkning).

Lowzow (KF):

Jeg må kort sige, at hr. Glensgård omtalte min forrige tale usandfærdigt. Det, jeg sagde, var, at jeg modtog ikke fortrolige oplysninger sammen med hr. Glensgård. Det forbyder min samvittighed mig.

(Kort bemærkning).

Glensgård (FP):

Tror hr. Lowzow da, at denne Transairsag kan behandles i åbenhed?

Ministeren for offentlige arbejder (Niels Matthiasen):

Må jeg til hr. Lowzow sige, at jeg tror ikke, vi er så forfærdelig uenige. Jeg tror tværtimod, at når vi kommer i gang med hele denne debat om Transair, som kommer efter denne koncessionsforlængelse, vil vi blive enige om, hvilken procedure vi skal vælge, og hvilken vej vi skal gå frem ad.

Det er muligt, jeg ikke er så pædagogisk som hr. Glistrup, men jeg vil dog bare sige dette, at det, DDL har fået, er på grundlag af en bred enighed i folketetinget nogle praktiske lempelser med hensyn til opgørelse af selskabets skattepligtige indkomst. Og jeg understreger igen, at det er praktiske lempelser, fordi det hele tiden har været gældende, at de modifikationer i de normale danske afskrivningsregler, som dette har indebåret, har været begrænset af den be-

stemmelse, at de samlede afskrivninger ikke kunne overstige maksimumsbeløbet efter den til enhver tid gældende normale danske lovgivning.

Så vil jeg på det andet spørgsmål gerne svare, at selvfølgelig vedstår jeg det, der står i besvarelsen til udvalget, men det, der er tale om — det vil jeg gerne understrege — er, at der er tale om et nordisk samarbejde, og det er på de samme betingelser, som SAS-samarbejdet er bygget op på, så jeg tror, det er en meget tænkt situation, som hr. Glistrup lægger den op.

Og så skal jeg kun gøre én bemærkning til, nemlig den, at hr. Glensgård sagde, at løfter koster ikke noget. Det er måske rigtigt, men løfter binder, og de forpligter. Men efter hvad jeg forstår på debatten her i dag, er der måske en forskel i hr. Glensgårds og min opfattelse af, hvad løfter forpligter til.

Hermed sluttede forhandlingen.

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 1 om en ny affattelse af § 3

forkastedes med 101 stemmer mod 22.

Ændringsforslag nr. 2 om en ny affattelse af § 3

vedtoges enstemmigt med 124 stemmer; 3 medlemmer stemte hverken for eller imod.

§ 3 i den ændrede affattelse vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om forlængelse og ændring af statsgaranti i forbindelse med Danmarks deltagelse i det skandinaviske luftfartssamarbejde.

(Lovforslag nr. 155. Fremsat 17/3 75. Første behandling 16/4 75. Betænkning 6/6 75).