

[Fuglsang.]

betænkelig, er, at hr. Glensgård fremstiller dette ordbrud næsten som en dyd, som en heltegerning, og det får det for mig til at se ud som mere end en tanke, en ganske bevidst handling, og deri ligger for mig det virkelig farlige.

**Glistrup (FP):**

Jeg beklager, at jeg er for tungnem til at kunne forstå ministerens skattemanuduktion, som den blev givet i ministerens svar til mig, og jeg vil derfor gerne bede ham om at komme frem med synspunkterne på en pædagogisk mere forståelig måde. Det, ministeren sagde, var, at disse ting, der ligger i denne skattelettelse og skatteundtagelse fra almindelige bestemmelser for SAS, kun var sådan nogle ligegyldige praktiske detaljer. Det var den ene ting, der blev sagt. På den anden side blev der sagt: ja men det kan skam overhovedet ikke tænkes, at man kan lade nogen som helst andre end SAS få lov til at komme ind i og få disse ting. Når visse andre attrår det, så er det skam sådan noget, som man ikke kan give dem. Hvad er det rigtige? Er det virkelig en vældig fordel, man har tillagt SAS, eller er forholdet det, at man gerne vil give ensartede skattebehandlinger, således at man også giver andre luftfartsvirksomheder, der selvfølgelig har præcis de samme regnskabstekniske problemer som SAS, denne mulighed? Det gør jo ingen regnskabsteknisk forskel, om man er en koncessionsvirksomhed eller ej. Derfor: er det således, at det skal være en kage, der er forbeholdt SAS, eller er det noget, der bare sådan er noget ligegyldigt praktisk noget, således at også andre, der har de samme problemer, kan få lejlighed til at få de samme skattefordele?

Og så vil jeg gerne have det forklaret ud fra en anden led. Vedstår ministeren stadig væk det, som er aftrykt som hans svar her? Bevares, det er 3-4 dage gammelt, så han kan jo godt have ændret opfattelse med den fart, vi har på i denne jetalder, vi argumenterer i. Men vedstår ministeren stadig det, som han skriver i svaret, der er optrykt i bilaget til betænkningen, at denne skattefavorisering er begrundet i DDLs deltagelse i et multinationalt selskab? Mig bekendt er ingen andre danske luftfartsselskaber i dag i

samme situation, men skulle dette blive tilfældet i fremtiden, vil jeg for mit vedkommende finde det helt rimeligt, at der blev indrømmet det pågældende selskab en tilsvarende undtagelse som den, DDL har. Er det en udtalelse, der stadig står til troende, er det selvfølgelig således, at vi ved den udvalgsbehandling, der nu skal finde sted mellem anden og tredje behandling, simpelt hen må kunne indsætte, at andre danske luftfartsselskaber, der indgår i et multinationalt selskab, skal have den tilsvarende undtagelse fra skattereglerne, som DDL har, og så går jeg ud fra, at så kan ministeren også tiltræde et sådant ændringsforslag, så det får en let gang gennem tinget. Er det korrekt forstået, eller har ministeren skiftet opfattelse siden i tirsdags?

(Kort bemærkning).

**Glensgård (FP):**

Hr. Kampmann har enten været for træt den aften, eller også erindrer han forkert. For netop den sene aften havde vi en lang debat, hvorunder man fra forskellig side enten ville afbryde mødet, afholde møde uden om fremskridtspartiet eller helt udskyde mødet, fordi jeg klart tilkendegav, at jeg ville gå med disse oplysninger til min gruppe under fortrolighed. Dette er også sket, og det, der er sket, efter at jeg har givet disse oplysninger under fortrolighed til min gruppe, er, at gruppen har taget beslutning om, at da ministeren ikke ville offentliggøre disse ting, måtte vi gøre det.

Hr. Kampmann var også inde på, at efter de oplysninger, der var kommet her i salen i dag, måtte et flertal minus fremskridtspartiet sikkert indberette mig for udvalget for forretningsordenen. Hr. Kampmann ved jo ganske udmærket godt, at det allerede er sat på dagsordenen til trafikudvalgets møde under punktet eventuelt. Det er også videregivet til journalisterne, men det er da også i orden, det er ikke noget som jeg finder særlig fortroligt, så det må hr. Kampmann da gerne videregive.

Hr. Lowzow sagde, at han ikke ville arbejde videre med mig under opklaringen af Transairsagen, og at enten skulle jeg forlade udvalget eller hr. Lowzow. Jeg kan blot, for at der ikke skal opstå tvivl for hr. Lowzow, meddele, at jeg forbliver, og så kan hr.