

[Kampmann.]

også formandens opgave meget vanskelig. Man bør betænke den situation, som kan opstå, hvis en række medlemmer i trafikudvalget siger til formanden: vi kan ikke arbejde med hr. Glensgård i denne sag eller i andre sager under de vilkår, som hr. Glensgård byder trafikudvalget. Hvad er det så for en tjeneste, hr. Glensgård har gjort hvem? Ja, han har i hvert fald ikke gjort det danske folkestyre nogen tjeneste. Han forhindrer det danske folkestyres trafikudvalg i i denne sag at afdække nogle forhold, som man ønsker at få afdækket, og som vi i hvert fald ikke kan afdække med hr. Glensgårds medvirken. Det var måske ikke lige præcis det, hr. Glensgård ønskede, men det kan blive resultatet. På baggrund af de oplysninger, der hidtil er kommet, og ikke mindst på baggrund af de oplysninger, der er givet nu her i salen, hvor hr. Glensgård har benyttet ord som lyssky transaktioner, hvor hr. Glensgård har sammenlignet tavshedsløftet med en anden sag, hvor der ligger bedragerisigtelser på et par millioner kroner, er jeg nødt til at sige, at vi i trafikudvalget, går jeg ud fra som helt givet, ved dets flertal minus fremskridtspartiet må indberette dette brud på tavshedsløftet for udvalget for forretningsordenen, og jeg skal meget henstille, at man tager alvorligt på denne indberetning.

Lowzow (KF):

Idet hr. Glensgård fortsætter, skal jeg fastslå, at der blev sagt i det forrige indlæg fra hr. Glensgårds side, at der blev stemplet fortroligt på papirer, som man stempler dato. Det er en meget typisk hr. Glensgård-bemærkning. Vi har haft to papirer, der var stemplet fortroligt, og begge blev hævet på vores opfordring. Det, det drejer sig om, var en rent personlig bemærkning fra en gæst i vores udvalg, hvor vi lovede, at det skulle være fortroligt, og det var ikke nødvendigt for at benytte den viden, vi havde, at arbejde med det og fremkomme med de afsløringer, der skete. Hr. Glensgård sagde også i sit sidste indlæg her, hvad der måske nok er mere karakteriserende for ham end for den, han sagde det om, at løfter koster ikke meget. Han gav ikke meget for de løfter, der var givet af ministeren og regeringen i dette

tilfælde. Ja men det er jeg fuldstændig klar over, løfter koster ikke meget for hr. Glensgård, og derfor fastholder jeg, at jeg personlig — og det skal ikke være noget med folketingets fremgangsmåde — modtager ingen fortrolige meddelelser i udvalget sammen med hr. Glensgård. Så må enten jeg eller hr. Glensgård forlade udvalget, og det er mig lige meget, hvem det bliver, men det afgør resten af udvalgets medlemmer selvfølgelig, hvem det bliver.

Ministeren sagde i sit sidste indlæg, at Transair skal arbejde, ligesom det har gjort indtil nu. Det er jeg nu ikke helt tilfreds med. Det tror jeg vi kommer tilbage til i udvalget, for det er ikke nok. Et charterselskab, som har kørt med et bevidst underskud eller i hvert tilfælde et forhåndsvidende underskud og derfor er gået ind i unfair konkurrence, kan jeg ikke acceptere. Men der blev sagt, at man i et firma som SAS må konstatere, at visse forretninger kan give underskud nu og da. Det er jeg helt indforstået med, men jeg er ikke indforstået med, at der ligger papirer med 2 års mellemrum op igennem perioden, der hele tiden løbende fremover viser SAS, at man vil komme til at køre med underskud på 2-3 mill. kr. pr. fly pr. år, og at man stadig væk fastholder det og ikke kommer ud af det. Det er dette, at man ikke har taget konsekvensen af det, og det troede jeg også vi var enige om i forvejen.

Det er det vigtigste, jeg skal sige i denne anden omgang, på nær at ministeren siger, vi skal acceptere, at der er grænser for, hvor ensartet man kan være i et samarbejde; inden for rimelige grænser må man acceptere forskellene. Men det er det, hele vores diskussion har gået på, det er netop, at der er forskelle, og det må svenskerne og nordmændene, især svenskerne, acceptere.

Fuglsang (DKP):

Det synes klart, at selv om der er et flertal, som går ind for denne SAS-forlængelse, ligger der mange problemer, som det vil blive nødvendigt at diskutere fremover, og der ligger også principielle hovedlinjer.

Det, jeg vil omtale, er også hr. Glensgårds berømte brudte ord. Et er, at det er et spørgsmål, som kan diskuteres og er blevet diskuteret, men det, som gør mig dobbelt