

[Socialministeren.]

uvildig opmand. Baggrunden for denne del af regeringens forslag er jo dels at styrke dagpengeudvalget i sager, hvor udvalgets afgørelse særlig skal tage hensyn til de øvrige på arbejdsmarkedet gældende regler, dels at aflaste den sociale ankestyrelse.

Jeg er fortsat af den opfattelse, at regeringens forslag giver en hensigtsmæssig balance mellem de hensyn, der bør varetages. Som bekendt er dagpengeudvalgets afgørelser i alt væsentligt kun af betydning for afklaringen af, om det er det offentlige eller arbejdsgiveren, der skal udbetale dagpengene i arbejdsgiverperioden.

Fremskridtspartiet og det konservative folkeparti har stillet ændringsforslag om, at arbejdsgiverne ikke skal udbetale dagpenge, hvor lønmodtagerens ansættelsesforhold på grund af opsigelse er ophørt inden udløbet af arbejdsgiverperioden i tilfælde, hvor opsigelsen er foretaget uden omgåelseshensigt fra arbejdsgiverens side. Jeg er meget vel klar over, at dette forslag er i overensstemmelse med de af arbejdsmarkedets hovedorganisationer fremførte ønsker, som regeringen imidlertid ikke har kunnet tilslutte sig. Det skyldes især, at en regel som den foreslåede vil være næsten umulig at administrere, for hvad er omgåelseshensigt? Hertil kommer, hvad der efter min opfattelse er meget væsentligt, at den meget stramme regel i dagpengelovens § 3, stk. 2, blev udformet efter meget grundige overvejelser, dels for at hindre misbrug fra arbejdsgiverside, dels for at finde en hensigtsmæssig fordeling af byrderne mellem det offentlige og arbejdsgiverne. Jeg mener derfor, at det af regeringen fremsatte forslag om, at sikringsstyrelsen fastsætter regler om, at arbejdsgiverne i nærmere angivne tilfælde vil kunne slippe for at udbetale dagpenge, på rimelig måde tilgodeser organisationernes ønske, men samtidig er så afgrænset, at det på forhånd vil være muligt at overskue konsekvenserne.

Endelig har fremskridtspartiet, som det var at vente, ikke ønsket at give adgang til dagpenge i forbindelse med adoption. Heri kan jeg selvfølgelig ikke være enig, idet regeringens forslag efter de foretagne beregninger kun vil betyde en merudgift for det offentlige på lidt over 1 mill. kr. og det forslag er i fuld overensstemmelse med et

her i folketinget meget ofte fremført ønske om at få disse regler indført; det kan jeg fuldt ud tilslutte mig.

Jørgen Junior (FP):

Jeg kan ikke dy mig for at gøre et par bemærkninger til bl. a. fru Ebba Strange, som konstaterer, at dette er et bevis på, at vi ikke er et arbejderparti. Jeg synes, vi skal lade valgtallene afgøre, hvorvidt vi er arbejderpartier eller vi ikke er arbejderpartier; om SF eller fremskridtspartiet er det største eller det mindste, det er nok ikke noget, der har ret meget at gøre med netop dette lovforslag.

Med hensyn til hr. Bertel Haarders bemærkninger må vi nok konstatere, at ændringsforslaget fra de konservative og os ikke bliver vedtaget og vi som følge deraf godt kan tilslutte os bemærkningerne fra hr. Bertel Haarder. Jeg synes, vi har stillet et rimeligt ændringsforslag, og det har vi gjort efter udtalelser fra DA og LO om, at det vil være meget, meget vanskeligt at administrere ministerens forslag; dér mener ministeren noget andet, og det er vel svært at sige, hvad der er det rigtige.

Fru Hanne Reintoft siger, at det er erhvervslivet, der skaber skaderne. Skal vi nu ikke somme tider passe lidt på, dette her er immervæk ikke et lovforslag, der burde bringes op i storpolitiske dimensioner.

Hanne Reintoft (DKP):

Hvis man vil snakke om at være arbejderparti, skulle man vel nok vide lidt om, hvordan vores mange erhvervs sygdomme, vores arbejdsulykker og vores nedslidning i det hele taget præger sygedagpengelovgivningen og udgifterne.

Men det, der kaldte mig op, var kort et spørgsmål til fru Inge Krogh, for nok er det danske sprog blevet mærkeligt herinde, men jeg må have lov at spørge: når man siger, at man står ved det, må det vel næsten udlægges som, at man stemmer for det, ellers forstår jeg ikke, hvad det at stå ved noget betyder.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslag nr. 1
forkastedes med 91 stemmer mod 27; 1 medlem stemte hverken for eller imod.