

[Ebba Strange.]

tilfælde er der altså ingen, der har ønsket at foretage beregninger over, hvad vi ville spare af udgifter til vuggestuepladser f. eks., hvad vi ville spare af udgifter til anden form for dagpleje eller børnepleje, hvis vi udvidede barselhvilen; det har man ikke været interesseret i, man afviser det bare og siger, at det har vi ikke råd til, til trods for at mange sådan set er enige om, at det er tiltrængt både for kvinderne og børnene.

Endelig et par korte bemærkninger om det ændringsforslag, der er stillet af fremskridtspartiet og det konservative folkeparti i fællesskab. Ændringsforslaget vil afsvække arbejdsgivernes forpligtelse til at udbetale dagpenge, hvis der foreligger opsigelse uden omgåelsehensigt. Vi har i et svar fra socialministeriet fået at vide, at hvis dette ændringsforslag gennemføres, vil det øge det offentliges udgifter på bekostning af arbejdsgivernes udgifter. Det er egentlig det, der får mig til lige at kommentere det med en bemærkning om, at fremskridtspartiet slår sig op i dette land som det parti, der vil spare på de offentlige udgifter, ikke mindst på de sociale udgifter. Og når vi så kommer til et sted, hvor det ikke er arbejdere eller lavtlønnede eller almindelige mennesker, der er i klemme, men arbejdsgivere, der er i klemme, så er det pludselig o. k., at vi forøger det offentliges udgifter. Det viser mig helt tydeligt, at fremskridtspartiets tale om, at de er et arbejderparti, kan ligge på et meget, meget lille sted, for det er ikke arbejdere og almindelige lønmodtagere, de ønsker at beskytte, men det er arbejdsgiverne, det ses i hvert fald meget tydeligt af det ændringsforslag, vi har til behandling her. Derfor vil jeg meget kraftigt foreslå, at man stemmer imod det ændringsforslag. At det konservative folkeparti repræsenterer arbejdsgiverne, det ved vi, det har vi lært at leve med, og jeg synes, det ligesom var passende at få afdækket, at det gør fremskridtspartiet altså også.

Hanne Reintoft (DKP):

Det skal jo ikke være nogen hemmelighed, at vi gerne havde set helt anderledes og store ændringer i dagpengelovgivningen, men i det store og hele har vi jo sagt, vi kan tilslutte os dette lovforslag.

Vi er dog meget bekymrede over ændrin-

gen i dagpengeudvalgenes sammensætning. Vi er bekymrede, som vi er alle vegne, over, at man standser ankeadgangen, og vi er selvfølgelig bekymrede over, at man tilknytter arbejdsretten til det dagpengeudvalg, fordi al erfaring med arbejdsretten viser, at det er noget, der støtter arbejdsgiverne, og vi får med det et klart arbejdsgiverdomineret udvalg. Man har sagt, at det betød ikke så meget, for det gik ikke ud over den enkelte klient, men jeg synes, det betyder overordentlig meget, hvem der bærer de sociale reproduktionsomkostninger i vores samfund. Når der er så mange protester mod skatterne, så er det netop, fordi den almindelige lønarbejder på sine skuldre må bære den største del af de byrder, mens det var rimeligt at lægge dem på det erhvervsliv, der skaber så mange af skaderne.

Vi har derfor stillet ændringsforslag om at opretholde den gamle ordning, og hvis man virkelig mener, at man ønsker at spare på skatter osv., så burde man støtte dette ændringsforslag, da det giver arbejdsgiverne større forpligtelser til at udrede sygedagpenge.

Med hensyn til barselhvilebestemmelserne har vi givet udtryk for en del bekymring ikke mindst for industriens kvinder. Vi ved, at mange industrikvinder må bruge de 8 uger inden fødslen og kun har 6 uger at gemme til bagefter. Der er ikke meget at dele af, men alligevel er det med bekymring, vi har set, at man ikke i den nye arbejdsmiljølov har bevaret arbejderbeskyttelsesbestemmelsen om de 4 uger. Man kan fristes til med et kuvøsebarn at gå på arbejde efter bare en uge eller 14 dage, og jeg lægger megen vægt på det løfte, vi har fået fra ministeren om, at man vil se på dette spørgsmål i arbejdsmarkedsudvalget.

Helt generelt er det selvfølgelig vores opfattelse, at vores barselhvile er for kort, og skal vi til at tale om at dele barselhvilen, så er den i hvert tilfælde under alle omstændigheder for kort. Vi havde derfor tænkt os at stille det ændringsforslag, som jeg har fremlagt i forbindelse med et andet forslag, man ikke har skrevet betænkning om, nemlig om en 26 ugers barselhvile, men da jeg ved, at kristeligt folkeparti i sidste samling stod på 20 uger, syntes jeg, det var bedst at skabe bredest mulig samling om dette. Jeg har senere til min beklagelse konstate-