

[Winnie Russell.]

Til slut et hjertesuk: jeg og mit parti sympatiserer meget med de ændringsforslag, der er stillet fra SF og DKP vedrørende udvidet adgang til udbetaling af barseldagpenge. Det harmonerer vældigt med vores familiepolitik, og vi vil fremover tage det ind i en langsigtet vurdering af denne. Imidlertid må der være realiteter bag forslagene. Vi mener ikke, der er økonomisk dækning på nuværende tidspunkt, og derfor kan vi ikke stemme for ændringsforslaget. Men jeg vil gerne sige, at det er et område, vi vil følge meget nøje.

**Bertel Haarder (V):**

Dansk Arbejdsgiverforening og LO har udarbejdet et oplæg, som socialministeren ikke har fulgt i sit lovforslag på alle punkter. På det ene punkt er venstre enig med socialministeren, og på det andet punkt er venstre næsten enig med socialministeren, idet vi dog i bemærkningerne er kommet med en mindretalsudtalelse, som vi håber der er et flertal som kan tilslutte sig.

Jeg vil kort sige, hvad det første drejer sig om. Hvis en lønmodtager er forsømmelig med hensyn til at komme med dokumentation for sygdommen, så er spørgsmålet: skal forpligtelsen til at betale dagpengene så straks falde over på det sociale udvalg? Der har ministeren foreslået, at det skal forpligtelsen først efter det tidspunkt, hvor dokumentationen skulle have foreligget, og det er der blevet argumenteret for; bl. a. kan man sige, at man kan stille det op på den måde, at der er grænser for, hvor stor en fordel der skal være for arbejdsgiveren ved at have en forsømmelig lønmodtager, og også, at det måske kan være betryggende, at arbejdsgiveren dog har en halv dagløn, eller hvor meget det nu kan være, i klemme. Vi håber dog, at denne bestemmelse kan administreres uden for meget bureaukrati, men det tror jeg at organisationerne selv og at man selv ude på de enkelte arbejdspladser kan gøre meget til at den bliver.

Det andet, det drejer sig om, er, hvor lang tid en arbejdsgiver skal kunne gætte i forvejen, at en lønmodtager er ved at være syg. Der synes vi egentlig, at forslaget i bemærkningerne er lige lovlig skrap over for arbejdsgiverne, idet det faktisk kræves, at man skal kunne gætte 5 måneder i forvejen,

at nu er lønmodtageren nok ved at være syg, så må vi hellere fyre vedkommende; det synes vi er en urimelig mistænkeliggørelse af arbejdsgiverne. Vi synes, det kunne være rigeligt, hvis man sagde, at medmindre sygdommen indtræder lige efter opsigelsen, var der tale om, at så skulle den opsigelsesfrist gælde, sådan at man kun betaler sygedagpenge for arbejdsgiveren fra det tidspunkt, hvor man skulle være fratrukket.

Jeg vil gøre opmærksom på, at det står i betænkningen; dér har venstre en tilføjelse, hvor vi altså er lidt uenige med bemærkningerne, og hvis et flertal her i folketinget tilslutter sig den uenighed, vil det få en vis virkning på den måde, loven bliver administreret.

**Ebba Strange (SF):**

Jeg skal også knytte nogle korte bemærkninger til de ændringsforslag, der er stillet til lovforslaget.

Jeg skal starte med at sige, at vi, som vi også sagde ved første behandling, betragter lovforslaget som et fremskridt, som vi ønsker at støtte. Men inden vi støtter det, ønsker vi at få gennemført nogle af de ændringsforslag, vi har stillet, socialistisk folkeparti og Danmarks kommunistiske parti i fællesskab.

For det første har vi ikke ønsket nr. 6 gennemført. Vi mener, at sammensætningen af dagpengeudvalget er god nok, som den er, og fremfor alt går vi imod ændringen, fordi den indeholder en ankebegrænsning, og selv om vi kan se af ministerens bemærkninger til lovforslaget, at det fortrinsvis er arbejdsgiverne, der anker sager, så mener vi alligevel, at den sikring, der ligger i, at en sag kan ankes til den centrale ankestyrelse, fortsat bør eksistere; derfor har vi stillet ændringsforslag om, at nr. 6 simpelt hen udgår.

Vi har endvidere benyttet lejligheden, da vi havde dagpengeloven til revision, til at foreslå den meget, meget nødvendige udvidelse af barselhvilen, som vi ved der er stemning for langt ind i socialdemokratiet og langt ind i kristeligt folkeparti. Så siger man i dag, at der er ikke penge til at gennemføre den, men vi ved også, at der ind i venstrepartiet er stemning for det, og det kan jo godt undre mig, at man blankt afviser og siger, at det er der ikke råd til. Når der er andre udgifter på programmet, er man ikke sen til at foretage beregninger; i dette