

[Wamberg.]

jeg se helt anderledes på den sag, der behandles, men det hjælper meget lidt at ændre på en magtbalance engang 5-6 år ud i fremtiden ved hjælp af en kontrakt i dag. Det tror jeg ikke nogen på østsiden vil blive særlig forskrækket af.

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

Når hr. Ninn-Hansen taler så direkte til fremskridtspartiets medlemmer og siger, at de står afklædte, så er vi da glade for, at vi ikke har hr. Ninn-Hansen som vores påklædningsassistent inden for vort parti. Vi forstår nemlig at få tænkt tingene igennem, sådan at vi ikke blander ting, der intet har med hinanden at gøre, sammen på den måde, som hr. Ninn-Hansen gjorde.

Hr. Ninn-Hansen afæskede mig en redegørelse for mit sikkerhedspolitiske syn; han mener altså nu at kunne score points på, at man selvfølgelig ikke kan klare det inden for en kort bemærkning. Skal man redegøre for sit sikkerhedspolitiske syn, vil det selvfølgelig kræve mindst en halv time til tre kvarter, når man virkelig er nytænker på det område også og ikke som hr. Ninn-Hansen bare trasker i nogle gamle fodspor med nogle ideer, som man har haft engang for 2 eller 3 eller 4 generationer siden, hvornår nu Estrup og de andre levede. Det er altså ikke muligt at give det fulde sikkerhedspolitiske mønster, men som en brik i det sikkerhedspolitiske mønster vil jeg da meget gerne for tusinde og første gang besvare hr. Kurt Brauers spørgsmål bekræftende: Danmarks sikkerhedspolitik iagttages vitterlig bedst, hvis man opbygger en sikkerhedspolitik omkring den telefonsvarermodel, som hr. Kurt Brauer nævnte, men det skal bare ikke komme løsrevet som værende alt og det hele, og dermed har man givet en klar tilkendegivelse af, hvordan vor sikkerhedspolitik er. Det må hr. Ninn-Hansen og hr. Kurt Brauer bare forstå. Det er illoyal citering, hvis man citerer det ud fra det synspunkt.

(Kort bemærkning).

Ninn-Hansen (KF):

Hr. Glistrup begår en af sine sædvanlige fejltagelser; det gør han jo altid, når ikke han kan klare sig med en vittighed. Han hævder,

jeg har sagt, at det er fremskridtspartiet, der står afklædt. Nej, jeg har sagt: hr. Glistrup står afklædt. Ikke de øvrige medlemmer af fremskridtspartiet, for jeg tror, de har en helt anden opfattelse end hr. Glistrup.

Men hr. Glistrup, der begyndte med at snakke udenom, erkendte situationen. Han står som kapitulationsføreren her i landet. Det er hans sikkerhedspolitik, at vi ved hjælp af en telefon skal kapitulere, og så er det ganske klart: hvorfor i alverden skal man stemme for nogen som helst bevilling, når man har det standpunkt? Det er logisk, og dermed er fremskridtspartiets standpunkt altså angivet — bortset fra dem, som stemmer anderledes end hr. Glistrup, altså stemmer ja om lidt.

Jeg vil gerne sige til fru Eva Rothenborg, at jeg takker selvfølgelig for de venlige personlige bemærkninger, som gør et stort indtryk på mig, men dernæst må jeg tilføje: jeg er da glad for den stemme, som vi forsvarstilhængere dermed får, for det siger noget om forsvarrets fremtid. At fru Eva Rothenborg har valgt det forkerte parti, det kan der vel rettes på; det vil jeg tro at fru Eva Rothenborg er tilstrækkelig bevægelig til, og det er helt i orden.

Hr. Wamberg svarede jo ikke på det, jeg havde sagt til ham tidligere i dag. Hans meget kyniske standpunkt, at hans politiske hovedmotiv er at udrydde det mest trofaste parti over for forsvaret her i landet, det svarede hr. Wamberg ikke på. I stedet for prøvede han på at tage hr. Poulsgaard i forsvaret. Det tror jeg absolut ikke er nødvendigt. Hvis man sammenligner de to herrer, så tror jeg egentlig, at hr. Poulsgaard bedre er i stand til at varetage sine synspunkter igennem verbale ytringsformer, end hr. Wamberg er. Jeg har ikke forstået, hvad hr. Wamberg mener, når han udtaler sig, bortset fra den kynisme, han anlægger i sine standpunkter.

Formanden:

Jeg imødeser gerne flere udtalelser, men jeg minder om, at på dagsordenen drejer det sig om forslag til folketingsbeslutning om anskaffelse af erstatningsfly til flyvevåbnet.

Voigt (FP):

Jeg skal også prøve at holde mig til fly-