

[Wilhelm.]

ved misvisende oplysninger vedr. boligministeriets godkendelse.

Yderligere dokumentation kan stilles til rådighed for ministeriet, hvis det skønnes fornødent.

Indenrigsminister *Egon Jensens* svar (6. juni 1975):

Efter lov om bestyrelsen af Københavns kommunale anliggender har indenrigsministeriet det almindelige tilsyn med Københavns kommune. I henhold til lovens § 9 kan ministeriet ophæve en kommunalbestyrelsesbeslutning, dersom det findes, at beslutningen overskrider den kommunalbestyrelsen tilkommende myndighed eller i andre henseender er stridende mod lovgivningen eller går ud på at nægte opfyldelsen af en kommunen påhvilende pligt.

Det er ikke i den foreliggende sag oplyst, at Københavns kommunalbestyrelse har truffet ulovlige beslutninger. Det er derimod gjort gældende, at der fra de forvaltende kommunale myndigheder er fremkommet vildledende oplysninger over for borgerrepræsentationen, der har den besluttende myndighed i kommunens anliggender, og over for boligministeriet, der administrerer boligstøttelovgivningen.

Det må derfor tilkomme borgerrepræsentationen, der stadig har den omhandlede sag til behandling, og boligministeriet, der har det overordnede tilsyn inden for boligstøttelovgivningen, at undersøge, om der skulle være udvist forhold som påstået i det stillede spørgsmål, og at søge eventuelle yderligere oplysninger til brug ved sagens fortsatte behandling tilvejebragt.

Det henhører herefter ikke på det foreliggende grundlag under mine beføjelser som almindelig tilsynsmyndighed i forhold til Københavns kommune at foretage noget i sagen.

Man vendte herefter tilbage til dagsordenens punkt 1, der var:

Anden (sidste) behandling af forslag til folketingsbeslutning om anskaffelse af erstatningsfly til flyvevåbnet.

Forhandlingen genoptoges.

Hilmar Baunsgaard (RV):

Ikke overraskende kom der i formiddags under diskussionen om flykøb bemærkninger med henvisninger til handlingsforløb og beslutninger dels under den regering, jeg var medlem af, der sidst foretog flykøb, dels til de forhandlinger, hvor jeg som den ene af de to repræsentanter for det radikale venstre deltog i de drøftelser, der førte til det nuværende forsvarsforlig. Jeg skal, foranlediget af disse bemærkninger fra forskellig side, komme med et par kommentarer.

Jeg må måske indledningsvis sige, at forsvarsministeren takkede for en saglig debat med det forbehold, at der var nogle enkelte skruptudser, tror jeg det var forsvarsministeren sagde, og det fremgik meget tydeligt, at sådanne kunne selvfølgelig kun fremsættes af dem, der ikke var enige med ministeren. Jeg vil gerne sige, at ministeren har det — det vil han forstå som teolog — som den, der er omtalt i denne lille lignelse, hvori man siger: du ser splinten i din næstes øje, men ikke bjælken i dit eget.

Det er da muligt, at forsvarsministeren føler sig overbevist om, at alt, hvad der er sagt af tilhængerne for, at man nu vedtager dette køb af de amerikanske F-16 fly, alene er sagligt begrundet. Det skal jeg så ikke kommentere på anden måde end ved at sige, at det, der har gjort mig mest forskrækket i denne diskussion, er, at forsvarsministeren som de fleste af tilhængerne klart argumenterer på en måde, der åbenbarer, at man overhovedet ikke kan lide, at der skal være diskussion. Og her er vi ved noget af det allerfarligste, for hvis man vil vende tilbage til den situation, som vi andre kender udmærket fra tiden før forsvarsforliget i 1960, at det i sig selv er angribeligt, at man overhovedet diskuterer forsvarsspørgsmål, så gør man forsvaret en dårlig tjeneste.

Derfor henstiller jeg, at man ikke bare betragter det som et udslag af trang til at servere politiske skruptudser, at der er nogle, der har forsøgt at argumentere ud fra en anden opfattelse end den, flertallet tilsyneladende er kommet til.

Hr. Ninn-Hansen fremsatte og opretholdt en påstand, han ikke kan opretholde. Hr. Ninn-Hansen sagde, at dette tjener kun til at udfylde forsvarsforligets rammer. Dette er ikke rigtigt. Det har intet med det nuvæ-