

[Kurt Hansen.]

meget om sprog og soberhed og svimmelhed, og hvad ved jeg, men da jeg formulerede mit spørgsmål, som nogle måske vil opfatte som noget, der ligger oppe i de højere luftlag, var jeg bestemt ikke spor på gyngende grund eller svimmel. Når jeg har spurgt justitsministeren, om han fortsat agter at acceptere politiindgreb i arbejdskampe, er det, fordi vi i det umiddelbart slående tilfælde med HT så, hvordan politiet blev sat ind og forsøgte at rydde strejkevagterne af vejen. Det er for mig at se noget, der rummer meget uhyggelige perspektiver, og det er desværre ikke noget enestående: vi så det i forbindelse med Hope Computer-sagen, ligesom vi så det i forbindelse med Uniprint-sagen.

Man sætter altså bare uden videre politiet ind mod aktionerende arbejdere og gør det i situationer, hvor man bestemt ikke kunne komme til den konklusion, at enhver forhandlingsmulighed var udtømt. Nu er det ikke, fordi jeg mener, man skal sætte politiet ind mod aktionerende arbejdere, fordi forhandlingsmulighederne er udtømt, men man ønskede simpelt hen ikke i disse tilfælde at forhandle med arbejderne om de konkrete krav, der blev stillet.

På denne baggrund vil jeg spørge justitsministeren, om han agter at skabe forholdsregler, der i fremtiden sikrer mod politiindgreb i arbejdskampe.

Justitsministeren (Orla Møller):

Jeg vil gerne understrege, som jeg gjorde det den 19. marts i år, da vi drøftede Uniprint-sagen, at hverken jeg eller politiet ønsker at gribe ind i en arbejdskonflikt, men hvis der i forbindelse med en arbejdskonflikt konstateres overtrædelser af straffeloven eller af andre straffebestemmelser, og hvis lovens almindelige betingelser for et indgreb er opfyldt, har politiet pligt til at gribe ind for at forhindre den ulovlige handling.

Den 9. juni modtog jeg en skriftlig klage fra Chaufførernes Forbund i Danmark. Forbundet klagede over politiets adfærd i forbindelse med handlinger ved Husum garageanlæg, Ryvangens garageanlæg og garageanlægget på Columbusvej. Forbundet klagede endvidere over politiet i Helsingør. Endelig anmodede forbundet justitsministe-

riet om at undersøge retsgrundlaget for politiets indgreb, og det er vel i og for sig også det, der indirekte ligger bag ved formuleringen af spørgsmålet her i dag.

Efter retsplejeloven skal undersøgelser af klager over politiets adfærd ved udøvelse af tjenesten foretages af vedkommende lokalnævn, og jeg har derfor sendt sagen til politidirektøren i København og til politimesteren i Helsingør for at få sagen indbragt for lokalnævnene. Jeg har samtidig bedt politidirektøren i København og politimesteren i Helsingør give en redegørelse for retsgrundlaget for politiets indgriben ved de pågældende lejligheder.

Jeg vil gerne føje den enkelte ting til for at sige det så klart, som det kan udtrykkes: der er ingen, der med rette kan påstå, at der er grebet ind i arbejdskonflikter, og først i det øjeblik, der foreligger dokumentation for, at man har handlet forkert i de pågældende sager, vil det være rigtigt at antyde, som det er sket i spørgsmålet her, at der skulle være handlet på en sådan måde af politiet.

Kurt Hansen (VS):

Jeg tror bestemt ikke, at hverken justitsministeren eller politiet har ønsket, at der skulle gribes ind over for de buschauffører, der var tale om, ej heller over for Uniprintarbejderne eller arbejderne på Hope Computer.

Man kan åbenbart tolke dette på mange måder, og min tolkning er altså gået i retning af, at der har været tale om nogle arbejdere, som har været ude i en aktion for at forbedre deres løn- og arbejdsforhold, og denne aktion har så ført til, at der er blevet grebet ind fra politiets side. Hvis det ikke kan tolkes som et indgreb, må der være flere måder at fortolke disse ting på.

Jeg vil spørge justitsministeren, om han mener, at arbejdere, der kommer i samme situation, som vedkommende offentlige arbejdsgiver eller private kapitalejer kan komme i, kan påberåbe sig den samme ret. Kan de arbejdere, der bliver lockoutet, de arbejdere, som kun har én ting at sælge og kun har én ting som deres private ejendomsret, nemlig deres egen arbejdskraft, påberåbe sig samme retsmæssige sikkerhed, som kapitalejerne kan?