

[Kjærulff-Schmidt.]
 kring i landet? Jeg synes, ministeren burde have lidt mere øje for proportionerne i dette her fremfor at benytte spørgetiden gang på gang til personlige angreb på spørgerne i stedet for at svare på det, der bliver spurgt om.

Indenrigsministeren (Egon Jensen):

Om det gang på gang bliver personlige angreb, kan jeg ikke svare på; der er tale om to gange. Men når det drejer sig om spørgsmålenes saglighed osv., og hvilket børnehveplan diskussionen føres på, så kan det være, man i fællesskab kan bidrage til, at det bliver på et højere plan. Jeg skal lade være med at give det adresse, det skal jeg passe på ikke at sige noget om. Men jeg ved udmærket godt, hr. Kjærulff-Schmidt, hvor meget der investeres, og hvor store investeringsrammer man har rundt omkring i kommunerne, jeg forstår bare ikke rigtig hr. Kjærulff-Schmidts spørgsmål. Men til det direkte spørgsmål, om jeg ikke vil undersøge det, skal jeg sige til hr. Kjærulff-Schmidt: selvfølgelig. Vi sætter det i gang og skal sørge for at få oplysningerne frem; vi kan bare ikke angive et tidspunkt for, hvornår svaret kommer.

Fuglsang (DKP):

Når ministeren nu åbenbart er indstillet på at sætte en større undersøgelse i gang, vil jeg gerne spørge ministeren: når nu dette arbejde skal startes, ville det så ikke være muligt at foretage en almindelig undersøgelse af, hvad overflødig byggeri koster også i den private sektor. Der er kræfter her, der opstiller det sådan, at det kun er offentligt ansatte, der koster penge, og at det kun er offentligt byggeri, som er ødslen med penge og altså koster også skatteyderpenge, bare på en anden måde; men for fremtidens skyld er det rigtigt at få et helhedsbillede af, hvem der virkelig ødsler, undertiden også svindler og spekulerer med samfundets penge.

Indenrigsministeren (Egon Jensen):

Nok kan jeg blive blandet ind i meget, og jeg er ikke helt uenig med hr. Fuglsang, men det er bare ikke mit område. Vi kunne jo prøve at gøre det praktisk ved at kombi-

nere spørgsmålet med nogle andre ting, som vi alligevel skulle have oplysning om, men så tager det altså bare lidt længere tid. Det tror jeg hr. Kjærulff-Schmidt må være enig med mig i.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Af *Kjærulff-Schmidt* (FP) til justitsministeren:

„Vil ministeren bede rigsadvokaten meddele landets politimestre, at private virksomheder, der overtræder reglerne om civilt beredskab, ikke skal behandles strengere end offentlige virksomheder og institutioner, der overtræder de samme regler?“

(Spm. nr. 182).

Skriftlig begrundelse.

Ekstra Bladet omtaler den 3. juni 1975, at civilforsvarskommandanten i Århus to gange har anmeldt konfektionsfirmaet Tage Lynggård til politiet, fordi firmaet, efter hvad der er oplyst, ikke har oprettet bedriftsværn og foretaget de påbudte indkøb af karklude, farvekridt, stearinlys, økser m. v.

Samtidig oplyser bladet, at også statslige institutioner overtræder reglerne, men at der ikke foretages nogen retsforfølgning i de tilfælde, hvor det er det offentlige, der bryder loven. Som eksempel herpå nævner Ekstra Bladet, at zoologisk museum ikke har noget bedriftsværn.

Ministeren er formentlig enig i, at der i dansk ret gælder en lighedsgrundsætning, således at ensartede lovovertrædelser bør behandles på en ensartet måde. På baggrund af Ekstra Bladets formodning om, at denne lighedsgrundsætning ikke følges, vil det være værdifuldt, om ministeren vil bede rigsadvokaten indskærpe over for landets politimestre, at der ikke bør rejses tiltale imod private virksomheder i videre omfang end over for offentlige virksomheder og institutioner, der overtræder reglerne.

Kjærulff-Schmidt (FP):

Ja, spørgsmålet drejer sig jo om, hvorvidt ministeren vil tage initiativet til at sikre, at private virksomheder, der kommer for skade at overtræde reglerne om bedriftsværn, ikke stilles ringere end offentlige insti-