

[Indenrigsministeren.]

med skrivelser fra indenrigsministeriet, ulejlige 14 amtskommuner med skrivelser fra indenrigsministeriet, bede om oplysninger og checke dem af. Hvornår besvarelsen kan foreligge, kan jeg ikke på nuværende tidspunkt sige, men hr. Kjærulff-Schmidt gør sig skyldig i endnu en fejltagelse, når han taler om, at amterne skal nedlægges. Vi har diskuteret statsamter. Der er noget, der hedder kommuneamter, og det med kommuneamterne er ikke det, der lige netop er aktuelt. Det, der har været aktuelt, er statsamterne, og jeg tror godt, hr. Kjærulff-Schmidt kan regne med, at der går både 10 og 15 år, hvis der overhovedet bliver tale om, at kommuneamterne nedlægges. Hvis hr. Kjærulff-Schmidt vil have tålmodighed, skal han få svar, men så tager det sin tid, og så skal vi gerne bruge skatteydernes penge til at få de oplysninger til noget, som hr. Kjærulff-Schmidt åbenbart gerne vil bruge.

Glensgård (FP):

Da man ikke må diskutere med folketingets formand fra denne talerstol, må jeg henvende spørgsmålet til ministeren. Finder ministeren det rimeligt gang på gang at komme med i hvert tilfælde mindre heldige og mindre sympatiske bemærkninger? Finder ministeren, at denne sal skal bruges til udtryk som, at hr. Kjærulff-Schmidt forhåbentlig ikke sidder her ret lang tid? Det er helt klart, at i denne onsdagsspørgetid er spørgsmålene, der stilles, selvfølgelig sagligt begrundede. Jeg synes nok, det er, ligesom det viser sig, at regeringen har besluttet at vise en større interesse for ikke at besvare spørgsmålene fra fremskridtspartiet med virkelig saglighed, men at køre udelukkende på at henvise til, at besvarelsen af disse spørgsmål fra fremskridtspartiet koster skatteydermidler.

Jeg vil gerne bede ministeren om til sidst at svare på, om tidspunktet for det svar til hr. Kjærulff-Schmidt kan blive i ministerens regeringstid.

Indenrigsministeren (*Egon Jensen*):

Nu var jeg slet ikke klar over, at en advokat behøvede en advokat til at forsvare sig her. Hvis man ellers tager de svar, jeg kommer med her, i den rette ånd, forstår man måske, at de gik på spørgsmålenes ka-

rakter — hvis man så forstod, hvad jeg mente.

Når man spørger om, hvor lang tid det vil tage at give svar, så må jeg sige, at det kan jeg ikke på forhånd svare på.

Må jeg dernæst sige, at det første, som hr. Glensgård kom med om spørgsmålets karakter, agter jeg ikke at svare på. Hvad det andet, om tidspunktet, angår, kan jeg ikke på forhånd sige, hvornår vi får oplysningerne ind. Jeg går ud fra, at man ønsker så korrekte oplysninger som muligt, men det koster både penge og tid, og det skal vi gerne bruge, hvis man mener, det er rigtigt.

Kjærulff-Schmidt (FP):

Jeg synes, det er meget beklageligt, at regeringens medlemmer gang på gang i spørgetiden bringer hele diskussionen ned på et totalt børnehæveplan. Det synes jeg at ministrene, specielt indenrigsministeren, meget kraftigt bidrager til ved den ene lejlighed efter den anden. Vi har hørt i dag, hvordan økonomiministeren svarede i hvert fald delvis sobert og sagligt med konkrete og faktiske oplysninger. Vi kunne befrygte, efterhånden som vi nærmede os indenrigsministerens del af spørgetiden, at niveauet ville falde ret kraftigt, det plejer det at gøre, når ministeren står her på talerstolen, men jeg synes jo nok, det er vældig kedeligt, at regeringen har den indstilling til spørgetiden, at det simpelt hen er en parade, hvor oppositionen skal behandles og kritiseres på en, skal vi sige forholdsvis uanstændig måde.

Mit tillægsspørgsmål til ministeren er alene dette, om ministeren ikke finder det rimeligt, at man søger at trænge til bunds i, hvor store skatteydermidler der anvendes på dette område her. Kan det virkelig være rigtigt at bebrejde os, at der skal bruges embedsmandstid og administrationsudgifter på at få opklaret, hvor mange halve eller hele milliarder kroner det egentlig er, der bruges på administrationsbyggeri i disse år? Ministeren aner jo ikke, om det er en kvart milliard eller en hel milliard kroner, der under hans ressort anvendes til administrationsbyggeri rundt omkring i kommunerne, men hvis det nu er et beløb af denne størrelsesorden, mon det dog så ikke er rigtigt også lige at bruge de 3.000 eller 5.000 kr., som det koster at få overblik over, få styr på, hvordan milliarderne anvendes rundt om-