

[Indenrigsministeren.]

juni meddelte hr. Kjærulff-Schmidt, at jeg var villig til at besvare hans spørgsmål om omfanget af administrationsbyggeri, såfremt det blev stillet gennem folketingets boligudvalg. Årsagen hertil var naturligvis, at jeg fandt, at der var tale om et spørgsmål, der knyttede sig helt naturligt til udvalgsbehandlingen af fremskridtspartiets forslag om stop for administrationsbyggeri, og min sammenligning med tandpasta var meget velbegrunderet. Der var tale om et spørgsmål om kæmpeadministrationspaladser; det var derfor, jeg brugte udtrykket.

Jeg fandt endvidere, at spørgsmålets besvarelse faldt uden for rammerne af onsdagsspørgetiden. Indenrigsministeriet har ikke materiale til en besvarelse liggende klar med denne korte frist, og det vil tage nogen tid at udarbejde dækkende svar. Måske er det ikke gået op for hr. Kjærulff-Schmidt, at der her i landet findes 277 primærkommuner og 14 amtskommuner; det er vel rigtigt, at man søger at finde oplysningerne frem og henter dem ind, men det er åbenbart ikke et spørgsmål om skatteydernes penge i så hensende, hvad vi skal bruge af tid og af penge på at få oplysninger frem. Men ønsker hr. Kjærulff-Schmidt at gøre det, så gør han det bare og stiller spørgsmålet i boligudvalget. Jeg må derfor endnu en gang bedrøve hr. Kjærulff-Schmidt med, at jeg fortsat må henvise hr. Kjærulff-Schmidt til at stille spørgsmålet i folketingets boligudvalg.

Med hensyn til hr. Kjærulff-Schmidts spørgsmål om den fremtidige anvendelse af amtsgårdene skal jeg gentage, hvad jeg sagde den 4. juni: folketinget har endnu ikke taget stilling til, hvorvidt statsamterne skal nedlægges, og sker det, at der træffes en beslutning, vil der formentlig blive tid til for hvert enkelt amts vedkommende at tage konkret stilling til spørgsmålet. Men jeg har altså forstået, at det for fremskridtspartiets vedkommende ikke er et spørgsmål om, hvad vi ofrer af tid og penge på at besvare spørgsmål, som spørgeren må vide på forhånd ikke kan besvares i et onsdagsspørgsmål — uden hensyn til henvisning til forretningsordenen nok så mange gange.

Kjærulff-Schmidt (FP):

Som det har været fremhævet tidligere, er

der jo tale om, at der rundt om i landet opføres administrationsbyggeri, som er forbundet med omkostninger på måske $\frac{1}{4}$, $\frac{1}{2}$ eller $\frac{3}{4}$ mia. kr. eller mere. Det er virkelig mange skatteydermidler, dette drejer sig om. I masser af områder af landet opføres der både nye råduse og nye amtsgårde, hvor ganske almindelige familier kan risikere at skulle ud af deres lønmodtagerindtægt skaffe 3.000, 4.000, 5.000, 6.000 kr. eller mere ud over den skat, de i forvejen betaler, for at kunne bidrage til bygningen af disse kæmpepaladser, som måske bliver overflødige, hvis man en dag finder ud af at nedlægge amterne.

Nu har jeg altså 2 gange i spørgetiden stillet spørgsmål til indenrigsministeren og begge gange fået at vide, at indenrigsministeren beklager, at det kan han ikke svare på, dvs. svaret går nærmest ud på, at det kan han godt, men så skal det være i boligudvalget og ikke i folketingets spørgetid. Men jeg må altså endnu en gang sige, at når jeg stiller spørgsmålet i folketingets spørgetid, er det, fordi jeg ønsker det besvaret her i salen, og så må jeg altså meddele ministeren nu, at jeg agter at fortsætte med at stille dette spørgsmål. Men jeg skal da gerne vente 2-3 uger, sådan at ministeriet har den fornødne tid til at få samlet oplysningerne sammen; jeg kan måske engang i løbet af sommeren stille spørgsmålet igen, og så må besvarelsen finde sted skriftligt, kan jeg forstå. Men mit tillægsspørgsmål skal sådan set blot gå ud på, at jeg beder ministeren oplyse, hvor lang tid han mener med at ministeriet skal have for at kunne skaffe besvarelsen frem, så vi kan få et svar, der gives ikke i udvalget, men over for folketinget.

Indenrigsministeren (Egon Jensen):

Ja, hr. Kjærulff-Schmidt har jo kun været her i folketinget i kort tid og bliver her forhåbentlig ikke særlig lang tid fremover; i alt fald har hr. Kjærulff-Schmidt åbenbart ikke forstået, at der er gennemført en anden ordning for kommunerne end hidtil. Tidligere gav man tilladelse til administrationsbyggeri. Her er der tale om, at vi har investeringsrammer for de sidste 3-4 år, hvor vi ikke øremærker, hvad kommunerne foretager sig, men de får et samlet beløb til at bygge for. Det betyder altså, og det skal jeg gerne gøre, at vi må ulejlig 277 kommuner