

**Første næstformand (Grete Hækkerup):**

Taletiden er udløbet.

**Jens Peter Jensen (V):**

Ja, ja, det ved jeg godt, men derfor kan vi vel godt spare portoen.

**Kirkeministeren (Jørgen Peder Hansen):**

Hvis hr. Jens Peter Jensen ville have taget et forslag af en eller anden art tilbage i forbindelse med det spørgsmål, der her er stillet, har jeg kun ét at sige: tak.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Af *Kjærulff-Schmidt* (FP) til indenrigsministeren:

„Vil ministeren oplyse, hvilke rådhus- og amtsgårdsbyggerier der er gennemført eller projekteret efter kommunalreformen, samt oplyse udgifterne herved, og vil ministeren oplyse, hvilke tanker indenrigsministeriet har gjort sig om den fremtidige anvendelse af amtsgårdene, såfremt det besluttes at nedlægge amterne?“

(Spm. nr. 181).

**Skriftlig begrundelse.**

I spørgetiden den 4. juni 1975 stillede jeg spørgsmål til ministeren om de kommunale og amtslige administrationspaladser, der i disse år opføres over hele landet. Spørgsmålet var stillet i medfør af forretningsordenens § 20, og i den skriftlige begrundelse var ovenstående spørgsmål indeholdt, således at det allerede ved folketingets afgivelse af spørgsmålet til ministeren den 29. maj har været ministeren bekendt, at han var anmodet om i spørgetiden at fremkomme med oplysninger herom.

I sit mundtlige svar henviste ministeren mig til at søge spørgsmålet besvaret i boligudvalget. Jeg har imidlertid stillet spørgsmålet i medfør af forretningsordenens § 20, fordi jeg ønsker det besvaret i salen, og spørgsmålet stilles herved på ny, således at ministeren kan besvare det i førstkommande spørgetid.

**Kjærulff-Schmidt (FP):**

Dette spørgsmål stillede jeg også i sidste uges spørgetid i form af et tillægsspørgsmål til indenrigsministeren, og indenrigsministe-

ren var på forhånd bekendt med, at han var anmodet om at besvare spørgsmålet, idet det udtrykkeligt og præcist var formuleret, da folketingets bureau sendte spørgsmålet til indenrigsministeren den 29. maj. Men desværre mødte ministeren uforberedt i spørgetiden og måtte ligesom improvisere sit svar, hvilket førte til, at ministeren brugte en del af sin taletid til at tale om sagførerkræb, om tandpastareklamer, ugebladsannoncer og forskellige andre ting, der egentlig ikke har så forfærdelig meget med administrationsbyggeri rundt om i amter og kommuner at gøre.

På selve det spørgsmål, som jeg nu har gentaget i denne uges spørgetid, svarede ministeren blot, at det havde han „selvfølgelig præsent ikke mulighed for at svare på“, og i øvrigt mente ministeren, at jeg jo blot kunne stille spørgsmålet i boligudvalget.

Det gælder jo ethvert spørgsmål, der stilles i folketingets spørgetid, at det kan måske lige så vel stilles rundt omkring under udvalgsarbejdet, eller det kan stilles uformelt under en korridorsamtale med ministeren, eller man kan måske endda få foretræde i ministerens modtagelsestid og stille sine spørgsmål dér, hvis det passer ministeren bedre. Men folketingets forretningsorden rummer nu engang mulighed for, at man kan stille spørgsmål til besvarelse her i salen, hvis man vælger at lade sine spørgsmål stille her, og jeg har valgt at stille dette spørgsmål i salen. Nu har jeg altså stillet det én gang til, sådan at ministeren forhåbentlig nu har haft mulighed for at forberede sig på besvarelsen af spørgsmålet, og jeg håber så, at ministeren i denne uge vil give et sagligt og sobert svar på spørgsmålet og give mig oplysning om de rent faktiske forhold, jeg har bedt om at blive orienteret om.

**Indenrigsministeren (Egon Jensen):**

Et sagligt svar og soberhed kræver det samme fra spørgerens side.

Det gør ikke spor indtryk på mig, at hr. Kjærulff-Schmidt mener, jeg er uforberedt, det lader jeg helt hr. Kjærulff-Schmidt om, men jeg har erindret mig i forbindelse med de spørgsmål, der er stillet fra fremskridtspartiets side, at sagligheden er mindre og interessen større for bare at stille spørgsmål.

Men det er rigtigt, at jeg onsdag den 4.