

[Voigt.]

der nu søger natbevilling. Jeg synes, det er et dårligt spørgsmål. Men dette her er relevant, fordi det vedrører skatteborgernes penge, og det er dem, jeg bl. a. er sat herind for at forhindre misbrug af; jeg synes, der her er tale om en tåbelig udnyttelse af skatteborgernes penge.

**Økonomiministeren (Per Hækkerup):**

Jeg må selvfølgelig dybt beklage, at jeg glemte at sige, hvor mange der blev ansat i anledning af, at der skulle bruges — jeg gentager — ½ time til programmering, 1 time til datamaskinkørsel og i alt 10 timer til øvrige opstillinger af tabeller m. v. Jeg forestillede mig ikke, at hr. Voigt i sin vildeste fantasi kunne tro, at man ansatte folk i Danmarks Statistik for at udføre alt i alt mindre end 12 timers arbejde.

Jeg skal ikke gå ind på en diskussion om, hvorvidt det i øvrigt er fornuftigt at stille spørgsmål her i tinget — man kan have forskellige vurderinger af det — men jeg vil gerne sige, at det har kostet de danske skatteborgere flere penge at besvare hr. Voigts spørgsmål, end det har kostet at opstille den pågældende statistik. Det er muligt, at hr.

Voigt ikke interesserer sig for kirkelige anliggender — det skal jeg heller ikke blande mig i — men der er mange mennesker, der interesserer sig for at vide noget om, hvorledes folks stilling er til dåben, og hvorledes folks stilling er til kirken; derfor har man efterkommet anmodninger om bl. a. at foretage den undersøgelse, som hr. Voigt refererer til, og som altså kun koster en brøkdel af, hvad det koster at besvare hr. Voigts spørgsmål.

**Voigt (FP):**

Ja, ministeren væver jo og går uden om grøden, ligesom katten gør, men det er der ikke noget at gøre ved. At ministeren ikke har syntes, det er relevant at stille et sådant spørgsmål, kan jeg selvfølgelig kun beklage, og det er da nok muligt, at det har kostet mere, at jeg har ulejliget folketinget og specielt har spildt økonomiministerens tid, men det er jeg nu sådan set ligeglad med, for det, det drejer sig om for mig, er, at hvis jeg på lang sigt kan få sådan nogle tåbelige undersøgelser standset, så medfører det en besparelse for skatteborgerne. Det, vi har folke-

tingets spørgetid til, er bl. a. at få belyst sådan nogle mærkelige ideer, som man har — og bl. a. Danmarks Statistik så vi jo gerne udslettet. Men det, økonomiministeren her har sagt, harmonerer ikke rigtig med, hvad man bilder de socialdemokratiske vælgere ind, for der står jo i socialdemokratiets 4 års program, som jeg har skrevet det i min begrundelse:

„at de offentlige udgifters stigning må bremses bl. a. gennem en mere effektiv udnyttelse af de offentlige midler, og således at offentlige opgaver prioriteres bedre. Gennem rationalisering af det offentliges virksomhed må det sikres, at overflødig administration undgås. Sagsbehandlinger i den offentlige administration må forenkles. Attester, blanketter og skemaer må reduceres til et minimum.“

Se, det er virkelig saglige og kloge ord, som jeg kan tilslutte mig, men som ministeren nu har imødegået heroppefra. Jeg synes, det virker uhyggeligt, og jeg mindes endnu med rædsel den plakat, vi så, hvor selvangivelsen skulle i en skraldespand. Vi er ved at blive kvalt i papir, og økonomiministeren vil altså ikke gøre noget for at reducere det.

**Økonomiministeren (Per Hækkerup):**

Til hr. Voigt vil jeg kun sige, at hr. Voigt ikke skal beklage, at jeg har været nødt til at bruge tid på denne sag, for som sagt føler jeg nærmest en forpligtelse til at betale forlystelsesafgift for at måtte beskæftige mig med den. Men jeg vil tilføje, at når man rejser et spørgsmål, der vedrører en samlet aktivitet for Danmarks Statistik på knap 12 timer i anledning af et spørgsmål, som mange mennesker har interesseret sig for, og så kører det op i forbindelse med administration, papirmisbrug, tabelopstillinger og jeg ved ikke, hvad det var for mange ting, hr. Voigt citerede fra et udmærket socialdemokratisk programskrift, så vil jeg sige: det er jo altså kun en brøkdel af den tid, som fornuftige mennesker skal bruge for at besvare hr. Voigts spørgsmål. Hvis hr. Voigt havde interesseret sig for sagen og ikke for at spilde mange alvorligt arbejdende menneskers arbejdstid, så kunne hr. Voigt såmænd have spurgt mig, så skulle jeg have svaret ham pr. omgående uden at genere det høje ting.