

[Voigt.]

Det virker uforstandigt og forkvæklende på den danske befolkning, at der skal igangsættes nye offentlige aktiviteter, såsom at beregne, at 4 børn ud af 20 i hovedstadsområdet, som var født i årene 1972 og 1973, ikke var døbt ved indgangen til 1975. Det er naturligvis betryggende, at jyder og fynboer er hurtigere til at få deres børn døbt, idet statistikkerne har fundet frem til, at kun 1 ud af 20 børn ikke var døbt pr. 1. januar 1975.

Oprigtigt talt, hr. minister, er det ikke Deres opfattelse, at befolkningen her gerne vil spare nogle skattekrone og stille sig tilfreds med at få oplyst, at der i årene 1972 og 1973 blev født 146.370 børn, og hvordan de fordelte sig ud over landet? I forvejen forsker universiteterne jo i, hvorfor folk døber deres børn.

**Økonomiministeren (Per Hækkerup):**

Til det stillede spørgsmål skal jeg svare, at der i Danmarks Statistik er ansat 662 personer, hvoraf godt 200 er deltidsansatte. Hvad angår det, der har givet hr. Voigt anledning til at stille spørgsmålet, nemlig dåbsundersøgelsen, kan jeg sige, at til gennemførelsen af denne er der medgået en halv time til programmering, en time til datakørsel og ca. 10 timer til opstilling af tabeller. Regner man samtlige udgifter med, mener man, at beløbet ikke overstiger 3.000 kr.

Jeg synes, det vil være rimeligt at knytte et par bemærkninger til disse faktiske oplysninger; det drejer sig om, hvad det spørgsmål, hr. Voigt har stillet, formentlig har kostet. Nu er det ikke så mange, der er til stede her i salen i dag, men regner vi med, at hvert spørgsmål i spørgetiden plejer at tage ca. 8 minutter, er det altså 179 gange 8 minutter. Dertil kommer arbejdet for dem, der har været beskæftiget i sekretariatet med modtagelsen og viderebefordringen af hr. Voigts spørgsmål. Dertil kommer, at spørgsmålet er gået til økonomiministeriet; jeg skal se bort fra den tid, jeg selv har brugt på spørgsmålet, for det kommer nærmest ind under det, der burde betales forlystelsesafgift af. Men vi har videreekspederet spørgsmålet til Danmarks Statistik, og derefter går besvarelsen tilbage hertil. De, der er ansat her i huset, må bruge tid til det; der skal bruges trykpapir til det, det skal så

sendes ud først i fortrykket, derefter i folketingets forhandlinger, det skal bindes ind, det skal sendes rundt omkring til biblioteker og andre steder for ikke at blive forglemt for den undrende eftertid. Jeg vil tro, der er gået mange, mange gange så mange timer til at besvare hr. Voigts spørgsmål. Jeg kalder det papirusseri, jeg kalder det spild af folks fornuftige arbejdstid, men det må hr. Voigt selvfølgelig selv om.

Dengang jeg virkede som journalist, havde vi en kollega, der fik det prædikat, at han var Danmarksminister i tåbelige spørgsmål. Måtte hans rekord ikke blive overgået.

**Voigt (FP):**

Jeg takker naturligvis økonomiministeren for den klare redegørelse for, hvad et spørgsmål kan medføre af spild af tid, men det er nu engang den eneste måde, man kan trænge igennem på. Jeg skal forbigå økonomiministerens sædvanlige vandede og dårlige vittigheder og blot sige, at det, han sagde, var, synes jeg, en gang politisk striptease, der klædte økonomiministeren af i al hans politiske nøgenhed til stor moro for folket. Jeg synes, det havde været mere relevant, hvis ministeren havde besvaret bl. a. mit spørgsmål, hvori jeg også spørger, hvor mange der er blevet ansat til denne nye undersøgelse.

Jeg synes bestemt, at spørgsmålet er relevant stillet. For ikke så længe siden stillede jeg nemlig det spørgsmål til undervisningsministeren, hvorfor man brugte skatteydermidler til på universiteterne at forske i, hvorfor børn bliver døbt og navngivet, som de gør, og undervisningsministeren syntes, det var ganske naturligt, at man anvendte penge til dette formål. Derfor kan jeg ikke rigtig se noget samstemmende i, at man nu også bruger skatteydermidler fra Danmarks Statistik til at foretage nøjagtig den samme undersøgelse. Jeg tror ikke, det er så enkelt, som ministeren giver udtryk for, idet man jo også har undersøgt, hvor lang tid der går fra fødslen, til barnet bliver døbt, og det kan nu ikke klares for de 3.000 kr., som økonomiministeren her har nævnt.

Så kunne jeg da samtidig, når nu ministeren synes, jeg spilder folketingets tid, fremhæve det spørgsmål, der i dag er stillet som nr. 190, hvor man spørger om, hvad ministeren agter at gøre over for en restauratør,