

[Erhard Jakobsen.]

glæde over, at denne sag nu er endt, sådan som mange af os fra første færd ønskede den skulle ende. Som jeg sagde ved den tidligere behandling: vi har tuld forståelse for, at forsvarsministeren har været i en meget, meget vanskelig situation, både fordi der udenlands har været komplikationer, og fordi forsvarsministeren som medlem af det største parti i forsvarsforliget naturligvis har en lang række hensyn at tage.

Under finanslovdebatten, eller var det åbningsdebatten, tillod jeg mig at tilråde regeringen på forhånd at støtte sig så meget som muligt til USA, hvor der overhovedet var mulighed for det, i den situation USA befinder sig i. Det synspunkt vil jeg også føre frem nu og sige: jeg finder det glædeligt, at 4 europæiske lande her finder et snævrere samarbejde med USA på det forsvarstekniske område, end man har haft før. Det er den ene ting, som jeg konstaterer med glæde, og min glæde bliver naturligvis ikke mindre efter de bemærkninger, som hr. Fuglsang gjorde herfra.

Jeg tror — og det noterer jeg også med glæde — at de radikale fortalere har noget ret i, at dette er et forspil til kommende forhandlinger om, hvordan en fremtidig forsvarsordning skal se ud. Jeg vil i al fald gerne have lov til at håbe på, at dette er et forspil, og jeg håber også i den forbindelse, siger jeg til hr. Arentoft, at fremskridtspartiets deltagelse i afstemningen i dag vil love godt for kommende forhandlinger om, hvordan en ny forsvarsordning i Danmark skal tage sig ud.

Jeg lykønsker forsvarsministeren med, at trængslernes tid nu er forbi, og at man på en for Danmark værdig måde kan slutte dette lille brogede intermezzo.

Steen Folke (VS):

Forsvarsministeren sagde, at han ikke havde lagt skjul på Industrirådets rolle i forbindelse med hele denne sag. Det mener jeg nu nok er en sandhed med modifikationer. Jeg skal naturligvis ikke sige, at forsvarsministeren på nogen måde har svaret usandt i forsvarsudvalget, men det er i hvert fald lykkedes ham at svare vildledende på nogle af de spørgsmål, der har været fremme. Han har klart givet indtryk af på et tidspunkt i udvalgets arbejde, at der ikke var nogen

som helst forbindelse mellem forsvarsministeriet og ministerierne i det hele taget og Industrirådet. Det viste sig på et senere tidspunkt, at det var der altså i høj grad alligevel.

De spørgsmål, som jeg havde stillet, gik bl.a. ud på at prøve at opklare, hvad det var for nogle virksomheder, der nu skulle deltage i denne medproduktion. Jeg mener, det er et berettiget krav at få oplysning om, hvad det er for virksomheder, for den sags skyld er berettiget krav, uanset om man er tilhænger eller modstander af flykøbet. Visse tilhængere har hæftet sig ved den beskæftigelsesmæssige effekt af dette. Vi må konstatere, at vi ved ikke, hvor i landet denne produktion vil finde sted. Vi aner ikke noget om det. Det eneste, vi har fået at vide, er 2 sandsynlige virksomheder, nemlig Per Udsen i Grenå og Bukh i Kalundborg, som vil indgå i dette, og derudover har vi fået at vide, at der sandsynligvis bliver tale om en 15-20 virksomheder, men hvad det er for nogle, og hvor de ligger henne i landet, det har det ikke været muligt at få nogen oplysninger om. Jeg mener som sagt, at både tilhængere, men naturligvis også modstandere har krav på at vide det.

Fra modstanderside, fra vores side, er det en meget væsentlig side af hele dette flykøb, at man nu går i gang med i langt større målestok end hidtil at militarisere dansk industri, at der altså indføres en våbenproduktion i Danmark i et omfang, som vi ikke hidtil har haft, en våbenproduktion, som både sigter på at dække dansk militærs behov, men som altså også skal levere dele til forskellige andre NATO-lande og sandsynligvis også lande uden for NATO, heriblandt lande, som i hvert fald inden for de seneste år har været ude i forskellige krige. Det er klart, at det for os er en væsentlig side af sagen, og det er, jeg vil ikke sige mærkeligt, for det er måske nok, hvad man kunne forvente, men det er i hvert fald tankevækkende, at det har været plat umuligt at få nogen reelle oplysninger til belysning af de forhold.

Jeg mener, at hele problematikken også må ses i lyset af våbenlovens bestemmelser. Jeg har prøvet at få opklaret det, men har bare fået en henvisning til, hvad enhver kan læse der står i våbenloven. Jeg er ikke analfabet, jeg kan også godt læse en sådan lovs