

**[Freddy Madsen.]**

lave en skole, som var helt anderledes end den, vi havde på nuværende tidspunkt, men at forudsætningen var, at man også ville bevilge de nødvendige midler, og hvad enten hr. Maigaard vil vælge det ene materiale eller han vil vælge det andet materiale, kommer han ikke uden om, at der i det sidste par år er sket en systematisk forringelse af undervisningstiden i skolen, og at forudsætningerne for at lave en bedre og en ordentlig skole er faktisk, at man går den modsatte vej.

**Sigsgaard (VS):**

Jeg kan stort set tilslutte mig i anledning af hr. Maigaards bemærkninger det netop sagte, men skal pege på, at når hr. Maigaard fremhæver, at der har været forskellige sparebestræbelser i de seneste år, og at det har affødt forskellige bestemmelser i lovgivningen, der har forringet den gældende folkeskolelovs bestemmelser om timetallet, og at det egentlig kun er de sparevedtagelser, man nu viderefører, for det er jo egentlig det, forsvaret går ud på, så synes jeg, at det også må være farligt at cementere de sparenedskæringer, der er foretaget. Jeg synes, den relevante sammenligning er den, som hr. Freddy Madsen gjorde nu, og som jeg selv gjorde for lidt siden, sammenligningen med den gældende folkeskolelov, og da har man systematisk skåret minimumstimetallene ned. Derfor går vores ændringsforslag netop ud på at bringe de minimumstimetallet op, bare op til det, som findes i den gældende folkeskolelov. Derudover burde der selvfølgelig ske en kompensation også for nedskæringen fra de 50 til de 45 minutter. Jeg synes, der er en modstrid imellem, at man på den ene side skærer timetallet ned, skærer minuttallet ned, og på den anden side står og beklager sig over, at der er for få timer. Specielt vedrørende danskundervisningen har vi hørt beklagelser fra mange sider over, at kundskaberne er for dårlige.

Så gjorde hr. Maigaard en anden bemærkning. Han sagde, at han var enig i det grundsyn, som jeg havde arbejdet ud fra i undervisningsudvalget, men stillede mig det samvittighedsspørgsmål, om jeg nu ikke troede, at det, hvis det blev gennemført til 100 pct. fra august i år eller næste år, ville give vanskeligheder. Men det er jo en helt

urimelig måde at stille spørgsmålet på, og meningen med det er naturligvis at fremstille mig og VS som et parti, der slet ikke har sans for, at det nogle gange kan være rimeligt at prøve at opnå et kompromisforslag og få nogle forbedringer igennem eller få afværget nogle forværringer. Det er ikke den holdning, vi har, men på den anden side er vi ikke med på et hvilket som helst forlig, og vi er altså bl. a. ikke med på et forlig som det her, men jeg kan da henvise til, at omkring kommuneplanlægningsloven, hvor der faktisk var tale om fremskridt efter vores vurdering, var vi med i et meget bredt forlig. Vi tager stilling fra sag til sag, og det forlig, der er tale om her, er simpelt hen for dårligt til, at vi har kunnet lægge navn til det. Der er på mange punkter tale om direkte tilbageskridt.

**Jes Schmidt (CD):**

Jeg vil da ikke undlade at takke den nuværende og den tidligere undervisningsminister for de venlige ord om den tyske sprogundervisning i folkeskolen. Disse ord er sikkert meget velmente, og de vil også blive hørt mange steder uden for dette lands grænser.

Men jeg vil alligevel tillade mig at stille den højtærede undervisningsminister et spørgsmål: kan ministerten bekræfte eller afkræfte, at den påstand er rigtig, at en af følgerne af den reviderede folkeskolelov er, at man fremover kan aflægge studentereksamen og HF-eksamen her i landet uden at have haft en eneste time tyskundervisning?

**Halvgaard (FP):**

Man må jo beklage, at kristeligt folkepartis ordfører, hr. Chr. Christensen, her på folketingets talerstol kan stå og beklage sig over forliget og meddele, at han og hans parti er nødt til at stemme imod deres overbevisning vedrørende et af centrum-demokraterne stillet ændringsforslag, og når hr. Chr. Christensen samtidig vil hævde, at forliget ligger langt fra kristeligt folkepartis synspunkter, så må jeg nok sige, at så viser det sig, at det er et dårligt forlig, det er lapperi, der er foretaget.

Desværre må jeg give hr. Maigaard ret i hans syn på folkeskoleloven, når han hævder, at det er vejen mod enhedsskolen, mod afskaffelse af prøver, af karakterer og af