

[Chr. Christensen.]

at dette forslag her specielt fremmer socialistske skoletanker.

Jeg vil også gerne sige til dem, der er meget bekymret over, at realeksamen forsvinder, at det efter min opfattelse ikke er spørgsmålet, om der står „realeksamen“ over en afgangsprøve eller navnet „realeksamen“ ikke står der, når bare indholdet er i orden. Og jeg vil gerne sige, at med den mulighed, der nu er givet her i relation til det, der skete med den udvidede afgangsprøve i 10. klasse, dengang forældrene kunne vælge, om deres børn skulle fortsætte i 8.-9.-afdelingen eller de skulle gå i realafdelingen, da valgte en stor og stadig større del af eleverne at gå over i realafdelingen. Det kan skyldes forældrenes ambitioner, men jeg vil gerne påpege, at efter min fornemmelse skyldes det i høj grad elevernes ønske om at få så god en undervisning som overhovedet muligt og samtidig få lejlighed til bagefter at dokumentere, hvad de har lært. Jeg tror, at den frivillighed, der er åbnet dér, vil trække positive tanker frem hos vores børn og også hos vore lærere, og derfor tror jeg, det er noget positivt, der sker.

Må jeg sige til fru Gerda Møller, som deler synspunkt med mig på mange områder inden for skoleverdenen, at vores helt afgørende situation var den, at kristendomsundervisningen måtte sikres i al fald den adskillelse, som vi mener er helt afgørende for kristendomsundervisningens fremtid i folkeskolen, og så et øget timetal. Da jeg forstod på fru Gerda Møller, at det nødvendige mandattal for dette forslag ikke kunne opnås, måtte vi fastholde at gå ind i forliget for at sikre den forbedring af kristendomsundervisningen, som efter vores opfattelse ligger i dette forslag.

Freddy Madsen (DKP):

Jeg forstår så hjertens godt, at hr. Maigaard føler sig voldsomt generet i sit standpunkt til det foreliggende forslag, over, at vi påviser, at der er tale om faktiske nedskæringer. Man kan foretage en simpel sammenligning imellem lovebekendtgørelsen fra 1972 og så det minimumstuneforbrug, man har i det forslag, som vi nu vedtager. Jeg kan da godt gå det igennem for hr. Maigaard, men jeg formoder, at han selv kan læse indenad,

og deraf vil det tydeligt fremgå, at specielt hvis man tager minimumstallene, så er de i den nugældende lov i 1. og 2. skoleår på 17-19 timer, i det forslag, vi her står med, på 15-20 timer. I 3. skoleår er det 21-23 timer, på 3. klassetrin i det, vi står med, er der 18-23 timer. Hvis man går det igennem punkt for punkt nedad, vil man se, at specielt minimumsgrænserne er sænket ganske konsekvent, og så kan man selvfølgelig stå op og sige: ja men hvad vil komme til at virke i praksis? Vi har jo de vejledende timeplaner osv. Det kan da vist ikke være hr. Maigaard ukendt, at bl. a. i den kommune, han selv bor i, nemlig Københavns kommune, ligger man meget, meget nær nede ved minimumsgrænserne, og efter at vi har fået bloktilskuddene, må man regne med, at endnu flere kommuner vil søge ned til minimumsgrænserne.

Så har jeg yderligere påvist med disse bemærkninger, som findes til det foreliggende lovforslag, hvor man har taget lærerskematimeforbruget med en kvotient på 0,91, at hvis man ganger den med elevtallet, når man op på 20 timer. Det er 15 elevtimer og 5 deletimer. Hvis man tager den vejledende læseplan, så opererer man dér med 18 elevtimer og med 5 deletimer, hvilket giver 23. Så er det altså op til kommunerne at finde ud af, hvordan de vil klare den side af sagen, og man kan også gisne om, hvordan det vil gå i så henseende. Dertil kommer yderligere, at i den nugældende lov opererede man med 50 minutter. Nu opererer man med 45 minutter. Jeg ved godt, at det har SF også medansvar for, men det gør det jo ikke bedre. Det betyder en regulær nedskæring af undervisningstiden. Jeg har understreget, at for os er det ikke afgørende, om lektionslængderne skal være 45 eller 50 minutter, men for os er det afgørende, at der sker en systematisk nedskæring af undervisningstiden i skolen. Og så kan hr. Maigaard godt stå og forlyste os med, at for ham er det undervisningen, der er det afgørende, eller måden at give undervisning på, for os andre er det kun spørgsmålet om, hvor meget undervisning man får. Hr. Maigaard ved jo udmærket, at det er en tilsnigelse at komme med den slags.

Jeg har udførligt redegjort for, hvordan vi ønskede skolen indrammet. Jeg har netop redegjort for, at det var spørgsmålet om at